«О текущем моменте», № 11 (59), 2006 г.

Смута на Руси: зарождение, течение, преодоление…

*Конечно, эту записку можно было написать и опубликовать до 4 ноября 2006 г. — «Дня народного единства» — “к праздничку”, который страна **как бы отметила** в этом году во второй раз. Но есть и определённый смысл в том, чтобы обратиться к теме праздника 4 ноября после него, когда страсти поулеглись и можно уделить основное внимание куда более значимым процессами в истории Руси, нежели один из государственных праздников.*

Предлагаемая вниманию читателей записка состоит из двух частей.

В Часть 1 собрана фактология, относящаяся к проблематике «смутных времён» и даны некоторые комментарии к этой фактологии. Кроме того, к Части 1 относятся два приложения, которые лучше прочитать перед началом чтения Части 1.

В Части 2 речь идёт об алгоритмике порождения обществом на Руси смуты как явления и о преодолении этой алгоритмики.

Кроме того, для понимания некоторых недосказанностей настоящей работы полезно прочитать (или перечитать) работу ВП СССР 2005 г. “Психологический аспект истории и перспектив нынешней глобальной цивилизации”[1], в которой идёт речь о становлении Русской многонациональной цивилизации в так называемое «доисторическое время», т.е. в период истории, от которого письменные хроники до нас не дошли. В период «той предъистории» протекали процессы, результаты которых во многом «запрограммировали» течение последующей истории, а так же и перспективы развития нынешней России и человечества в целом. Настоящая записка в некоторых тематических аспектах представляет собой продолжение названной работы 2005 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

---

[1] Эта и другие упоминаемые далее в тексте работы ВП СССР опубликованы в интернете на сайтах: www.vodaspb.ru , www.globalmatrix.ru , http://mera.com.ru , http://subscribe.ru/catalog/state.politics.bkz , а также распространяются на компакт-дисках в составе Информационной базы ВП СССР.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Резюме

Смута на Руси — социальные кризисы, сотрясающие страну едва ли не каждый век и ставящие её на грань самоуничтожения. В чём причина?

— В неумении большинства и нежелании меньшинства построить общество, в котором царит диктатура совести и потому каждый защищён от паразитизма на его труде и жизни.

Как развивается смута?

— Меньшинство, нравственно склонное к паразитизму на труде и жизни других людей, предпринимает усилия к тому, чтобы убедить других в своём превосходстве и праве на господство над другими людьми от имени Бога: а конкретно — в своём праве на преимущественное потребление созидаемого работой всех, в праве обязывать других безропотно и смиренно принимать в качестве Правды-Истины своё мнение, своё решение.

Но Жизнь не подчиняется такого рода демоническому произволу и ничему не внемлющей настырности зомби, и даёт свой ответ. Характер этого ответа обусловлен тем, что знают и что умеют угнетаемые паразитами:

- Если они мало что знают и умеют, то будет бунт, способный повлечь за собой очередной всплеск смуты.
- Если мечта угнетённых — не свобода, а чтобы и у каждого из них были свои рабы, то тоже будет война всех против всех и очередной всплеск смуты.

При этом зарубежные поработители способствуют поддержанию потенциала смуты и её разжиганию в своих целях, злоупотребляя положением дел на Руси в своих интересах.

Если же людям без различия их происхождения и социального положения становится одинаково неприемлема участь как рабов, так и рабовладельцев, то праведность их превзойдёт праведность «книжников и фарисеев», не говоря уж о том, что они превзойдут и заведомых лицемеров. В этом случае они обретут знания и навыки, адекватные целям Промысла Божиего, смута перестанет тлеть в умах людей, и начнётся преображение всей Земли в Царствие Божие.

Остальное — факты и обстоятельства в большей или меньшей детальности.

ЧАСТЬ 1. Смутные времена настоящего и прошлого: фактология

1.1. День народного единства? — праздник благодарения паразитов трудовым народом: не получится…

Обратимся к публикациям в интернете, дабы узнать, кто и как понимает смысл праздника “Дня народного единства” — нового для большинства ныне живущих поколений россиян; ведь, если люди не чуют и не осознают в празднике выражения их жизненного смысла, то он не состоится как праздник, и, в лучшем случае, — превратится в дополнительный выходной день, а в худшем, — как минимум в повод для попойки.

*   *   *

«**4 ноября**

С 2005 года Россия отмечает новый для себя праздник День народного единства.

16 декабря 2004 Госдума РФ приняла одновременно в трёх чтениях поправки в федеральный закон “О днях воинской славы (Победных днях России)”. Одной из правок было введение нового праздника День народного единства и фактическое перенесение государственного выходного дня с 7 ноября (День согласия и примирения) на 4 ноября. Основной причиной переноса, по мнению многих наблюдателей, стало желание полностью снять ассоциации с годовщиной Октябрьской социалистической революции (7 ноября 1917 года).

В пояснительной записке к проекту закона отмечалось: **“4 ноября 1612 г. воины[1] народного ополчения под предводительством Кузьмы Минина и Дмитрия Пожарского штурмом взяли Китай-город, освободив Москву от польских интервентов и продемонстрировав образец героизма и сплочённости всего народа вне зависимости от происхождения, вероисповедания и положения в обществе”** (выделено нами жирным при цитировании).

4 ноября — день Казанской иконы Божией Матери — с 2005 года отмечается как «День народного единства». Именно этот день в 1612 году стал решающим в освобождении Москвы от польско-литовских интервентов.

Ведущую роль в Нижегородском ополчении, которое освободило Москву, играли Кузьма Минин и князь Дмитрий Михайлович Пожарский.

Мало кто знает, что ещё в 1649 году указом царя Алексея Михайловича день Казанской иконы Божией Матери (22 октября по старому стилю) был объявлен государственным праздником. Кроме того, в начале 20 века 8 мая по старому стилю вспоминали Кузьму Минина, которого ещё Пётр I назвал «спасителем Отечества»[2].

Позже, из-за революции 1917 года и последующих за ней событий, традиция отмечать освобождение Москвы от польско-литовских интервентов и день кончины Кузьмы Минина прервалась.

Таким образом, можно сказать, что «День народного единства» совсем не новый праздник, а возвращение к старой традиции» (Справочный сайт CALEND.RU Календарь праздников: http://www.calend.ru/holidays/11-4/0/94 — стилистика и пунктуация оригинальные).

Эта публикация интересна тем, что в ней выражена мотивация нынешней государственности к ликвидации одного праздника и якобы возобновления праздника, ему предшествовавшего до 1917 г.

Ещё одна публикация на ту же тему выражает мнение РПЦ и «воцерковленной общественности», т.е. — паствы:

---

[1] В цитируемом тексте «войны», а не «воины».

[2] Это намёк на то, чтобы под благовидным предлогом и День победы в Великой Отечественной войне Советского народа перенести с 9 мая (годовщины завершения Пражской освободительной операции) на 8 мая (день подписания капитуляции гитлеровской Германией), дабы праздновать разгром гитлеровского нацизма, взращённого Великобританией и отчасти США, как “все цивилизованные люди”? — вопреки тому, что у нас была своя Великая Отечественная война, которая была только частью второй мировой войны XX века, организованной “цивилизованным” Западом против многонациональной цивилизации Руси.

«**День народного единства. Что же мы празднуем?**

Второй год Россия не отмечает 7 ноября годовщину большевистской революции 1917 года, позднее переименованную Б.Ельциным в День согласия и примирения. Вместо него указом президента России с 2005 года учреждён новый праздник — День народного единства, отмечаемый 4 ноября. В этот день в 1612 году бойцы народного ополчения под предводительством Кузьмы Минина и Дмитрия Пожарского штурмом взяли Китай-город, освободив Москву от польских интервентов. Готовясь к штурму, русское воинство три дня молилось перед чудотворным образом Казанской иконы Божией Матери. Вскоре ополчение выбило поляков из Китай-города и Кремля, в который воины вошли крестным ходом с чудотворным образом в руках. В 1630-е годы князь Пожарский воздвиг на Красной площади храм в честь Казанской иконы, в котором она хранилась почти 300 лет. В 20-е годы XX века храм был уничтожен, а в 90-е восстановлен. Чудотворный образ хранится сейчас в Богоявленском соборе Москвы. В память этих событий РПЦ отмечает 4 ноября день Казанской иконы Божией Матери. Мало кому известно, что в 1649 году указом царя Алексея Михайловича день Казанской иконы Божией Матери был объявлен государственным праздником» (Сайт Комиссии по церковной социальной деятельности при Епархиальном совете г. Москвы: http://www.miloserdie.ru/index.php?ss=20&s=36&id=4287).

И ещё одна публикация выражает мнение, судя по всему светской, «умеренно» либерально-космополитичной «общественности»[1] (все выделения жирным в тексте принадлежат авторам приводимой публикации):

«**Что такое 4 Ноября?**

4 ноября — это день **единства всех российских народов**, а не повод для нацистских настроений.

4 ноября — это день **спасения России** от самой большой опасности, которая когда-либо ей грозила.

4 ноября — это **возрождённый праздник** со своей историей, а не просто замена 7 ноября.

4 ноября — это день **добрых дел**, а не день правых маршей.

Почти 4 столетия назад в начале ноября народное ополчение во главе с купцом Мининым и воеводой Пожарским прогнало польских интервентов из Москвы и положило начало конца так называемому Смутному времени.

В Смуту как раз беспредельничали Лжедмитрии, не могли разделить властные полномочия между собой бояре все, а Речь Посполитая[2] уже планировала, где и что на Руси возведёт, когда приберёт её к рукам.

Тянулось это долго, и если бы у польской шляхты[3] осуществились планы, то не жить нам с вами ни в СССР, ни в России. Кто его знает, кем бы мы сейчас были[4]?..

---

[1] Для либерал-экстремистов-космополитов Россия — территория, жизнь народов которой не имеет смысла, а их история может быть вычеркнута из истории “цивилизованного” мира, разве что за исключением аспекта покорения их дикости «высоко культурной передовой Западной цивилизацией». Для этих нравственно-интеллектуальных уродов просвещение приходит исключительно с Запада, а *не Свыше — от Бога, Духом Святым.* (Поскольку все проблемы общества в конечном итоге имеют корни в психике людей, то приходится характеризовать психику в целом и её компоненты — т.е. оборот «нравственно-интеллектуальных уроды» и т.п. — это не выплеск негативных эмоций, а характеристика, для которой эти уроды сами дали основания своею деятельностью).

[2] Название Польши в период до её разделов в XVIII веке.

[3] Вообще-то, как показывает анализ фамилий, так называемая «польская шляхта» — по своим корням — в большинстве своём — этнические великороссы и малороссы, чьи предки приняли католичество, дабы сохранить владетельные права и политический статус в польско-литовском государстве.

Конечно, смута XVII века — трагедия многонационального населения Царства Русского. Но участие в ней польско-литовских войск всё же следует квалифицировать словами А.С.Пушкина — «старинный спор славян между собою», как и исторически более поздние разделы Польши.

[4] Вопрос, конечно, интересный. Но не плохо бы ответить и на вопрос: Кто мы есть: в своём самомнении — с одной стороны, и с другой стороны — во мнении Бога? Насколько велико это расхождение самомнения и единственно объективного Мнения? Что надо сделать для того, чтобы соответствовать мнению Бога, о том, каков должен быть человек и **Русь святая**?

Ополчение Минина и Пожарского уникально тем, что это единственный пример в русской истории, когда судьбу страны и государства решил сам народ, без участия власти как таковой. Она тогда оказалась конкретным банкротом.

Народ скидывался на вооружение последними грошами и шёл освобождать землю и наводить порядок в столице. Воевать шли не за царя — его не было. Рюрики закончились, Романовы ещё не начались. Наши пра-пра-пра-пра-много раз пра-деды шли воевать за землю, и они победили. **Тогда объединились все сословия, все национальности, деревни, города и метрополии.**

Этот день по праву называют Днём народного единства. Другого такого дня в русской истории не было» — сообщает сайт, специально посвящённый этой дате: http://4november.ru/

* *
*

Из приведённых и множества других публикаций, в которых разные люди высказывают своё мнение о празднике 4 ноября, выясняется:

- Что одни вообще не понимают, зачем потребовалось внутрицерковный праздник «Казанской иконы Божией Матери» возвести в ранг общегосударственного праздника? — В России многоконфессиональное общество и все не воцерковленные в лоне РПЦ, не обязаны признавать чуждую их миропониманию расстановку акцентов в представлении событий прошлого, которую с подачи иерархии РПЦ ныне навязывает государственная власть. Это не означает, что не воцерковленным нет дела до истории Родины и что они относятся без уважения персонально к Минину и Пожарскому как к инициаторам Народного ополчения.

  Не воцерковленные в РПЦ имеют право выработать своё мнение о том, что именно и как произошло в конце XVI — начале XVII веков, и как к этому следует относиться в настоящее время с учётом обозримой перспективы. Пока они не призна́ют, что предлагаемое им мнение *непрестанно лгущих по-большому и по-маленькому государственности и РПЦ* соответствует Правде Истории и Правде Будущего, ждать от них праздничного настроения по поводу 4 ноября — нет причин.

- Другие настаивают на том, что праздник необходим всем без различия вероисповедания и социального положения, поскольку в XVII веке в общенародном деле объединились все сословия, и выход из той смуты стал возможен потому, что в этом объединении не было того, что в XX веке стали называть «классовой враждой». А кроме того, после победы Народного ополчения не было репрессий в отношении тех, кто, если говорить языком нынешней «политкорректности» *в начальный период смуты, «оказался не на той стороне».* Именно этот аспект нашёл своё выражение в приведённых нами выше публикациях, выражающих мечту о классовом мире между угнетаемыми и угнетателями и о забвении народом измены без покаяния и прощения.

  Когда “День народного единства” в 2005 г. “праздновался” в первый раз, они были напуганы «правым маршем» («Русским маршем»), который провели носители антикосмополитичных и антилиберальных воззрений в разных городах России. В 2006 г. в преддверии “Дня народного единства” они выражали свои страхи по поводу возможности повторения «правых маршей» — «Русских маршей», а после “праздника” выражали свою радость по поводу того, что «правые марши» в большинстве городов были запрещены, а те, что состоялись, прошли без эксцессов и не носили массового характера.

- Инициаторы же возведения внутрицерковного праздника РПЦ в ранг “общенародного” признают, что пока «праздник не удался» и надо много работать, чтобы народ признал церковную трактовку истории и принял бы праздник «Казанской иконы Божией Матери» в качестве общенародного без различия в вероисповедании, происхождения и *социального статуса в диапазоне от БОМЖа до олигарха:*

«Это самый молодой государственный праздник России, хотя исторический повод для его возникновения довольно древний. День 4 ноября 1612 года знаменовал окончание в стране Смутного времени. Указ об учреждении Дня народного единства в 2005 году продолжает ис-

торическую аналогию. Но насколько актуальна для нас победа, которую Россия одержала в XVII веке? И какое единство мы можем праздновать сегодня?

Наталья НАРОЧНИЦКАЯ, доктор исторических наук, депутат Государственной думы РФ:

— Смысл праздника, к сожалению, искажён. Я считаю, что «победа над поляками» — неправильная интерпретация праздника, слишком много им чести. Если обратиться к истории, первоначально вопрос стоял так: в те времена нужно было восстановить суверенитет русского государства после внутренних междоусобиц и смуты. А европейцы и иностранцы (в том числе поляки) всегда смотрели на Россию как на лакомый кусок.

Праздновать надо не победу над поляками, а восстановление русской государственности, преодоление снизу распада страны (пример подлинной демократии), а также единство русского государства, освященного Богом. Но с этой точки зрения наш народ ещё не готов праздновать это событие. Поэтому многие смеются над этим праздником, не понимая его сути.

Алексей Ильич ОСИПОВ, доктор богословия, профессор Московской Духовной академии:

— 4 ноября — это дважды двойной праздник. Во-первых, событие, которое мы в этот день вспоминаем, носило всенародный, церковно-гражданский характер. Это был день исторического единства нашего народа, когда была перевернута одна из трагических страниц его жизни. Во-вторых, радостно, что его установление отменило 7 Ноября — «праздник» крови и народных страданий[1].

Анатолий СМИРНОВ, доктор исторических наук, профессор:

---

[1] Ну коли речь зашла о крови и страданиях людей, то начнём с того, что вся история после крещения Руси — череда кровопролитий и народных страданий, которыми Русь обязана не Христу и его учению, а византийскому вероучению и РПЦ как его носительнице (обоснованность этого утверждения показана далее в разделах 2.2 и 2.3.3).

Кроме того у РПЦ есть, как минимум, два храма, построенных на крови и страданиях в прямом смысле. Оба они находятся в Санкт-Петербурге, это:

- Храм воскресения Христова — «Спас на крови» — храм-памятник на месте убийства императора Александра II;
- и Исаакиевский собор — в прошлом главный храм Российской империи.

Непрестанно муссируя тему цареубийства царя-освободителя и судьбу храма-памятника — «Спаса на крови», РПЦ никогда не вспоминает, что никто из тех, кто работал на золочении куполов Исаакиевского собора, не выжил. Все они (более полусотни человек) умерли либо в ходе работ, либо вскорости после их завершения: «Процесс отделки Исаакиевского собора был сложным: особенно тяжело давалось золочение куполов, на отделку которых ушло 100 кг золота. Неотъемлемой частью золочения куполов собора было использование ртути, от ядовитых испарений которой погибло около 60 мастеров» (http://www.spbin.ru/encyclopedia/temples/isaac.htm), — как видите формулировка «около 60 мастеров» характеризует наплевательское отношение к жизням людей: сколько точно было убито людей строительством Исаакиевского собора, — Бог весть. И эти жертвы на строительстве Исаакия — не исключения, а норма отношения “элиты” и предпринимателей к трудовому люду в Российской империи — жизнь труженика в империи была страдальческая, и единственная причина этого — высокомерие “элиты” и предпринимателей (факты см. в книге: Е.А.Прудникова “Сталин. Второе убийство ”, изд. дом «Нева», 2004 г.). РПЦ была на стороне “элиты”: если говорить её языком, — на стороне «кесаря», не на стороне Бога.

Заодно отметим, что в целях удешевления строительства Храма воскресения Христова — «Спаса на крови» (а равно и в целях увеличения прибыли подрядчиков при строительстве) мозаика в нём была сделана по самой примитивной технологии: мозаика не выкладывалась по месту камушек к камушку художниками-виртуозами; её выкладывали вдали от храма в мастерской мозаичники-ремесленники на эскизы, нарисованные на листах картона и покрытые столярным клеем. Потом, когда клей высыхал, листы с приклеенной к ним мозаикой везли в строящийся храм. Той стороной, где камни мозаики были открыты, листы вдавливали в свежую штукатурку. Когда штукатурка обретала твёрдость, картон с клеем размачивали и смывали. В результате в некоторых мозаичных картинах на стенах храма линии, по которым стыковались листы картона, раздробляют изображение на обособленные фрагменты вследствие нарушения на стыках *«порядка соседствования» элементов мозаики*, свойственного фрагментам картины в целом; кроме того, зрители видят *тыльную сторону мозаики,* которую не видел глаз художника, вследствие чего изображения много теряют в выразительности, хотя авторы эскизов — действительно выдающиеся художники своего времени (в частности, В.Васнецов, Н.Бруни). Т.е. *мозаика Спаса на крови представляет собой халтуру,* а не выдающееся произведение мозаичного искусства, хотя искусствоведы и возвели её в ранг мирового шедевра.

— День 4 ноября — праздник Казанской иконы Божией Матери — не только знаменует окончание Смутного[1] времени, но и подчеркивает ведущую роль Церкви в преодолении Смуты. Смута — не просто кризис государственности, это помутнение разума, ведущее к сомнению во всём и в конечном итоге к потере смысла жизни. Надо подчеркнуть, что государственность в XVII веке разрушили верхи, передравшиеся между собой за власть (Годунов, Шуйский, Романовы), изменившие России (печально знаменитая Семибоярщина), а восстановление государственности и избрание новой династии произошло по инициативе народа, снизу. Другие сословия поддержали инициативу — всенародное движение возглавили князь Пожарский и представитель городского населения Минин. Это движение созвало Земский собор (в старину он назывался Совет всея Русской Земли), на котором были представлены все сословия, все грады, веси и земли. Именно Совет всея Русской Земли создал правительство, а потом на нём была избрана новая династия. Во всенародном ополчении, в освобождении Русской земли от иноземных захватчиков и их прихвостней участвовали представители всех сословий и всех народов, входивших в состав русской державы. В этом смысле символична фигура Козьмы Минина — этнического татарина, но обрусевшего, кряшена (православного), за которым пошли многие татары. Здесь мы опять же видим ведущую роль Православной Церкви как объединяющей силы[2]. Мы тогда были с Богом, поэтому Бог и помог нам спасти Русь, преодолеть Смуту. Вспомним героическую защиту монастырей (особенно Лавры и Псково-Печерского монастыря), которые были очагами народного сопротивления, подвиг святителя Гермогена. И Карамзин подчёркивал, что именно вера сыграла решающую роль в преодолении Смуты. А в наше время, мне кажется, эти моменты не всегда подчеркивают. В результате нет понимания, что Русь создана Богом. Пока мы были крепки в вере, сами преодолевали все кризисы. В этом главный урок нашей истории — без крепости в вере не будет крепкой русской державы, без возрождения Церкви невозможно восстановление России». (Сайт Комиссии по церковной социальной деятельности при Епархиальном совете г. Москвы:
http://www.miloserdie.ru/index.php?ss=20&s=36&id=4287).

В действительности доктора исторических наук, депутат Госдумы Н.А.Нарочницкая и профессор А.Смирнов, а также и доктор “богословия” и профессор МДА А.И.Осипов живут в мире приятных им иллюзий и ложного самомнения, от которых реальные события истории прошлого весьма далеки.

Это можно видеть даже из высказанного ими понимания характера смуты и значения дня 4 ноября 1612 г. в истории Русской многонациональной цивилизации в приведённой выше публикации на московском епархиальном сайте.

Действительно взятие Китай-города (в то время одна из крепостей на территории Москвы) 2-м Народным ополчением стало в своё время решающим событием в деле восстановления государственности на Руси.

- Но Китай-город никогда не был символом Русской государственности.
- Символом государственности Русской многонациональной цивилизации с момента начала наследования *статуса Великого князя* князьями московскими — некогда заурядными удельными князьями — всегда был Московский кремль.

Китай-город был действительно взят 4 ноября (григорианского календаря) — 22 октября (юлианского календаря), но польско-литовские интервенты и их сподвижники покинули Московский кремль только 7 ноября — 25 октября 1612 г., капитулировав перед Народным ополчением.

[1] Такое трепетное отношение к смуте, что это слово и однокоренные с ним пишут с заглавной буквы.
[2] Умалчивает профессор о чуть ли не ведущей роли отца *первого царя династии Романовых Михаила* Федора Романова — в последствии патриарха Филарета в разжигании смуты, о чём речь пойдёт далее.

Т.е. если говорить о возрождении государственности Русской многонациональной цивилизации, то Русь в 1612 г. обрела символ своей государственности не 4 ноября, а 7 ноября — 25 октября — в день, ненавистный для вдохновителей учреждения “Дня народного единства”.

Причина ненависти к этому дню в том, что спустя 305 лет на этот же день весьма *знаменующе* пришёлся государственный переворот, который впоследствии получил название — Великая Октябрьская социалистическая революция.

Теперь вдохновители учреждения “Дня народного единства” пыхтят, чтобы Великую Октябрьскую социалистическую революцию разжаловать в государственный переворот, учинённый смутьянами начала XX века под руководством внешних врагов России.

Конечно революции 1917 г. — процесс многоплановый, к тому же один из ключевых эпизодов глобальной политики, в силу чего его невозможно оценить, *идеализировав однозначно,* но примитивно и недостоверно[1]:

- либо исключительно хорошо, без единого пятнышка нравственно-этического характера на революционерах и их делах;
- либо исключительно плохо, представив революционеров как исчадие ада, а Российскую империю конца XIX — начала XX века как государственность, наиболее отвечавшую народным идеалам о справедливости и Промыслу Божиему.

Всё же лучше будет признать, что Бог не искореняет праведности и, кроме того, не спроста назначил днём рождения Лейбы Давидовича Бронштейна (более известного под псевдонимом Троцкий) 25 октября (7 ноября), дабы он и те, кто им манипулировал, в 1917 г. и сионо-интернацистский по своим целям государственный переворот в России подгадали тоже на 25 октября — 7 ноября.

Взятие столицы в 1612 г. Народным ополчением под руководством Минина и Пожарского в действительности положило не конец смуте как явлению в жизни народа, а только создало предпосылки к тому, чтобы положить конец разгулу вседозволенности в отсутствие дееспособной государственности. Государственность, возобновлённая в 1613 г. в результате победы Народного ополчения в 1612 г., по мере того, как она обретала дееспособность, прекратила разгул разбоя в стране и в конце концов смогла защитить земли Русской многонациональной цивилизации от проникновения в них отрядов интервентов. Но территориальную целостность Русской цивилизации возобновлённая государственность смогла защитить только частично: в результате смуты были утрачен выход к Балтийскому морю, вследствие перехода части исконно русских земель под власть Швеции, а часть континентальных территорий Руси перешла под власть Польши.

Если не считать подавления разгула разбоя, ни одной внутренней общенародной проблемы возобновлённая в 1613 г. государственность не решила, вопреки тому, как это представляют Н.А.Нарочницкая, А.И.Осипов и А.Смирнов.

Для того, чтобы убедиться в том, что они злоумышленно или по одержимости лгут, достаточно обратиться к фактам последующей истории России:

- В годы смуты полыхало крестьянское восстание (1606 — 1607 гг.) под руководством Ивана Исаевича Болотникова — его подавил режим “царя” Васи Шуйского. Сейчас, не вдаваясь в забытые к настоящему времени подробности той эпохи, можно исходить из предположения, что И.Болотников — агент «католического Запада»[2]; что последовавшие за ним

[1] В материалах Концепции общественной безопасности об этом см. работы ВП СССР: “Разгерметизация. гл. 5, § 8. Троцкизм-“ленинизм” берёт “власть”, “Иудин грех XX съезда”.

[2] «Бывший холоп боярина Телятевского. В молодости бежал к казакам, был захвачен татарами и продан в рабство в Турцию на галеры. В результате поражения, нанесённого турецким галерам немецкими кораблями, Болотников освободился из неволи и оказался в Венеции, откуда через Польшу возвратился в Россию. Летом 1606 г. Болотников стал организатором и руководителем вспыхнувшего на юге страны восстания. Крестьянская война охватила огромное территорию. Войско Болотникова нанесло крупные поражения армии царя Василия Шуйского и в октябре 1606 г. осадило Москву, но в битве 2 декабря 1606 г. потерпело поражение и отступило в Калугу, где

→→→

крестьяне и холопы избрали не лучшее время для борьбы за справедливость, а надо было поддержать режим Шуйского в борьбе против иноземцев[1], а потом всем миром верноподданно просить его учредить и поддерживать справедливое общественное устройство[2]. Но с момента воцарения Романовых проходит 60 лет без малого — куда как достаточно большой срок для того, чтобы учредить в стране порядок, почитаемый большинством населения справедливым, и что же? — в 1670 — 1671 гг. снова полыхает крестьянская война под руководством Степана Разина.

В чём причина крестьянских войн времён смуты и спустя 60 лет после якобы завершения смуты? — в том, что и во времена смуты режим Годунова, а потом режим Шуйского, и после смуты режим, учредившийся в 1613 г., — одинаково проводили курс на формирование и укрепление того, что в последующие времена получило «политкорректное» название «крепостного права», а по сути представляло собой рабовладение малого числа кланов “элиты” (якобы православно-христианского вероисповедания) в отношении простого народа (большей частью тоже православно-христианского вероисповедания). И это рабовладение достигло наивысших степеней разнузданности ко временам Екатерины II, на царствование которой пришлась очередная крестьянская война под руководством Емельяна Пугачёва.

Кто положил юридическое начало «крепостному праву»? — последний “предсмутный” режим — режим Бориса Годунова. В 1592, ещё будучи правителем в царствование Фёдора Иоанновича[3], Борис Годунов законодательно отменил «Юрьев день»[4] — срок ± неделя от Юрьева дня, когда крестьянин, если он был недоволен своими взаимоотношениями с землевладельцем, мог, рассчитавшись с ним, покинуть своё место жительства[5] и перебраться на новое. Хотя Юрьев день был отменён Годуновым временно[6], но потом эта «временность» была предана забвению и стала нормой, положившей начало «крепостному праву» — фактически рабовладению.

В Соборном уложении 1649 г. уже режим Романовых подтвердил запрет на переход тяглого населения от одного землевладельца к другому. В итоге: прошёл 21 год — получите крестьянскую войну под руководством Степана Разина. Но режим не внял и этому…

- А как ко всему этому относилась Русская православная церковь, которая в период правления того же Бориса Годунова в 1589 г. (тоже ещё в период царствования Фёдора Иоанновича) стала автокефальной церковью, т.е. обрела своего патриарха? — Очередной патриарх Никон добился того, что начал титуловаться как и царь «великим государем», монастыри владели крепостными до самой отмены крепостного права в 1861 г., которая была произведена, прежде всего, под давлением обстоятельств[7], а не по доброте душевной пра-

---

было осаждено царскими войсками. В мае 1607 армия Болотникова разбила войска Шуйского и освободила Калугу, но затем (июнь 1607) отряды Болотникова были осаждены в Туле (10 октября она пала), Болотников был схвачен, сослан в Каргополь, ослеплён и утоплен» (“Большая советская энциклопедия”, изд. 3, т. 3, стр. 522).

[1] Хотя реально участники режима предпочитали бороться друг с другом за власть как кормушку, а не защищать страну от иноземцев и тем более — не выявлять и разрешать проблемы в жизни народа.

[2] Такого рода опыт имел место 9 января 1905 г. — последствия известны.

[3] Сын и престолонаследник Ивана Грозного, родился в 1557 г., царствовал с 19.03.1584 до смерти в январе 1598 г. Фёдор Иоаннович был женат на сестре Бориса Годунова — Ирине. Фёдор Иоаннович был слаб здоровьем (многие считали его слабоумным) и избегал ведения государственных дел. Эти два обстоятельства (женитьба на Ирине Годуновой и отсутствие интереса к государственным делам) способствовали тому, чтобы Борис Годунов при его политической активности обретал всё больше власти. В этих условиях Борис Годунов 1587 г. стал фактически единоличным правителем России ещё в период номинального царствования Фёдора Иоанновича.

О Борисе Годунове см. Приложение 1.

[4] День памяти Георгия Победоносца — 26 ноября по церковному (юлианскому) календарю (9 декабря — по григорианскому ныне действующему).

О деградации поддерживаемой церковью веры, выразившейся в характере изображения сюжета «Чудо Георгия о змие» на иконах разных эпох см. Приложение 2.

[5] Отсюда и пошла живая доныне поговорка «Вот тебе, бабушка, и Юрьев день».

[6] Согласно житейской мудрости «нет ничего более постоянного, чем временные инструкции и временные сооружения».

[7] Главное из них — катастрофическая научно-техническая, организационная и, в частности, военно-экономическая несостоятельность Российской империи, выявившаяся в ходе второй мировой войны XIX века против Рус-

→→→

вящей “элиты”[1]: т.е. иерархия РПЦ в своём эгоизме солидаризовалась с клановой “аристократией” в *паразитическом потребительстве*[2], а не с *народом — простонародьем* в труде во исполнение Промысла Божиего. Кроме того проводимая по инициативе Никона и под его руководством церковная реформа привела к тому, что в последующей истории получило название «церковный раскол»[3]. Поскольку большинство населения России в тот период было православным, то это был не церковный раскол, а общенародный раскол, и инициатором его был именно патриарх Московский и всея Руси Никон. То, что он кончил свою жизнь в ссылке в Кирилло-Белозёрском монастыре, значения не имеет, поскольку учинённый по его гордыне и самомнению раскол продолжался и имел далеко идущие последствия: одно из них состоит в том, что капиталы старообрядческого купечества в конце XIX века, были единственной в стране финансовой силой, способной противостоять транснациональному либерально-иудейскому капиталу, но политикой режима Николая II старообрядческий капитал был загнан в оппозицию режиму и соучаствовал в финансировании революции 1905 — 1907 гг.

И на протяжении всего времени царствования династии так называемых Романовых[4], Церковь нагло отрицала в своей деятельности заветы Христа: **«С сего времени Царствие Божие благовествуется и всякий усилием входит в него** (Лука, 16:16). **Ищите прежде Царствия Божия и Правды Его, и это всё** (по контексту благоденствие земное для всех людей) **приложится вам** (Матфей, 6:33). **Ибо говорю вам, если праведность ваша не превзойдёт праведности книжников и фарисеев, то вы не войдёте в Царство Божие** (Матфей, 5:20 — в каноне «Царство Небесное»: это — след цензоров и редакторов *Откровения о нисхождении Царствия Божиего на Землю усилиями самих же людей в Божием водительстве)*. **«Вы знаете, что князья народов господствуют над ними, и вельможи властвуют ими; но между вами да не будет так: а кто хочет между вами быть**

ской многонациональной цивилизации, вошедшей в историю под названием «крымской» войны, хотя военные действия англо-французская коалиция (а Австро-Венгерская империя была в период войны такой “нейтральной”, что Россия вынуждена была держать войска в готовности к отражению её агрессии, не имея возможности использовать их в Крыму против англо-французских войск) вела не только на Чёрном море, но и на Балтике, в Белом море, на Дальнем Востоке и Камчатке.

[1] Ни Александр I, ни Николай I, хотя и имели желание покончить с крепостным правом, не посмели этого сделать, зная *рабовладельческие* настроения массы дворянства.

[2] Мусульманская традиция сообщает об эпизоде из жизни пророка Мухаммада. Мухаммаду показали мусульманина, который весь день проводил в непрестанных молитвах. Последовал вопрос: Кто его кормит?

— Брат.

— Брат лучше, чем он…

[3] На основе той же логики, соответственно которой И.Болотников и его сподвижники — «агентура католического Запада», патриарха Никона тоже следует причислить к «агентуре католического Запада»: как по плодам его деятельности, так и на основании того, что тираж богослужебных книг для обеспечения проведённой под его руководством церковной реформы был напечатан в той же Венеции, где И.Болотников оказался после освобождения с турецких галер.

— Глобализация, однако…

Кроме того Вселенский патриарх прямо высказал поместному патриарху Никону своё мнение о вредоносности затеваемой им реформы. История сохранила письмо Вселенского патриарха к Никону о том, что он не видит причин для предполагаемого Никоном введения в России современной им обоим греческой обрядности и Писания, поскольку основы вероучения у обеих церквей общие, и это — главное. Тем не менее Никон реформу провёл, и после 1653 г. (начало службы по венецианским книгам, в которых к тому же выявились опечатки) в «православном царстве» началась внутренняя распря. Т.е. раскольники — патриарх Никон, его сподвижники и их преемники.

Соответственно и русские святые эпохи, предшествовавшей расколу, — святые другой церкви, а также и подвижники Русской цивилизации как таковой, действовавшие в лоне церкви в силу стечения исторических обстоятельств. Поэтому ведомству Алексея Михайловича Ридигера (публично именуемого Алексием II) честнее вести историю своей секты от раскола, учинённого Никоном, и именоваться не «Русской православной церковь», а «новообрядцами». К тому же нам не помнится, чтобы новообрядцы принесли покаяние за необоснованные репрессии в отношении старообрядцев (включая и убийства и доведение до самоубийства), которые имели место на протяжении всей истории от победы никониан до 1917 г.

[4] После смерти бездетной Елизаветы Петровны и воцарения Екатерины II династия только политкорректно именовалась Романовыми. Даже если Пётр III и является биологическим отцом Павла I, то Павел — уже представитель Голштинской династии, воцарившейся в России. А если Пётр III не отец Павлу, то Павел I на престоле — узурпатор или ставленник каких-то кланов. Дальше не лучше…

бо́льшим, да будет вам слугою; и кто хочет между вами быть первым, да будет вам рабом; так как Сын Человеческий не для того пришёл, чтобы Ему служили, но чтобы послужить и отдать душу Свою для искупления многих» (Матфей, 20:25 — 28).

А тех, кто верен этим заветам или хотя бы интуитивно противится в меру разумения и способностей подавлению их в практической политике “элитарного” государства, благословлённого Церковью, РПЦ на протяжении всей своей истории называет богоотступниками: в частности, «Стеньке Разину — анафема!»

Т.е. анализ событий, последовавших в истории России за якобы прекращением смуты и учреждением государственности в 1613 г., показывает, что Н.А.Нарочницкая нагло лжёт, утверждая, что *«праздновать надо не победу над поляками, а восстановление русской государственности, преодоление снизу распада страны (пример подлинной демократии), а также единство русского государства, освященного Богом»:* государственность-то возникшая в 1613 г. и непрестанно благословляемая РПЦ на протяжении трёх последующих веков была “элитарной” — антирусской и антихристианской по сути её идеологии и политики, что естественно и привело её к краху в 1917 г. аккурат 7 ноября — в годовщину обретения контроля над Кремлём в 1612 г. Народным ополчением.

Причём, если посмотреть по воспоминаниям современников и публикациям в темпе событий, как РПЦ в 1917 г. отнеслась к свержению монархии, то выяснится, что она в лице подавляющего большинства своих высших иерархов поддержала этот акт либерально-экстремистской вседозволенности российской правящей “элиты”, а марксисты — фашисты-интернацисты — в тактическом союзе с патриотами-большевиками к государственной власти пришли уже потом — спустя 8 месяцев после свержения династии. И основой их прихода к власти была недееспособность масонско-либерального временного правительства и концептуально-идеологическое безвластие[1] Церкви (прежде всего, — «старцев» её монастырей), в феврале 1917 г. изменившей и династии, и народу: и это было следствием того, что исторически реальное христианство во всех его ветвях, восходящих к Никейскому собору, изначально было церковью отступничества от заветов Христа и подмены их отсебятиной “сильных” мира сего[2]: история показывает, что иерархия РПЦ служит не Богу, а тому, кто силён, если эта сила принимает её услуги.

Соответственно фактам реальной истории:

---

[1] Термин «концептуальная власть» следует понимать двояко: **во-первых**, как тот вид власти (если соотноситься с системой разделения специализированных властей), который даёт обществу концепцию его жизни как единого целого в преемственности поколений; **во-вторых**, как власть самой концепции (Идеи) над обществом (т.е. как информационно-алгоритмическую внутреннюю скелетную основу культуры и опору для всей жизни и деятельности общества).

В первом значении — это власть конкретных людей, чьи личностные качества позволяют увидеть возможности, избрать цели, найти и выработать пути и средства достижения избранных ими по их произволу целей, внедрить всё это в алгоритмику коллективной психики общества, а также и в устройство государственности. Все концептуально безвластные — заложники концептуальной власти в обоих значениях этого термина. Именно по этой причине в обществе концептуально безвластных людей невозможны ни демократия, ни права человека.

Функция идеологической власти — придать концепции притягательные для общества формы, которые исторически реально далеко не всегда совпадают с содержанием концепции, вследствие чего в практической политике нарушается единство слова и дела.

[2] Обстоятельно это утверждение обосновано в работах ВП СССР “Вопросы митрополиту Санкт-Петербургскому и Ладожскому Иоанну и иерархии Русской православной церкви” (с 1994 г. до сих пор нет ответа от иерархии), “К Богодержавию…”, “«Мастер и Маргарита»: гимн демонизму? либо Евангелие беззаветной веры”, “Почему, призывая к Богодержавию, Внутренний Предиктор не приемлет «Последний Завет»” (о вероучении секты Виссариона, если кто его помнит по активности в 1990-е гг., но эта аналитическая записка касается и РПЦ). См. также и раздел 2.2 и 2.3.3. Здесь же дадим краткую общую оценку: Символ веры РПЦ (иное название — молитва “Верую”), как, впрочем, и символ веры католицизма — отсебятина отцов-основателей Церкви: в нём нет ни единой фразы Христа и он — вовсе не пересказ *своими словами* **учения Христова о низведении Царствия Божиего на Землю усилиями самих людей в Божьем водительстве**. Символ веры — продукт политтехнологов первых веков.

- Какой смысл простому трудящемуся люду нынешней России праздновать годовщину взятия Китай-города в 1612 г., создавшую предпосылки к восстановлению государственности в 1613 г., если эта государственность на протяжении последующих 3-х веков, вопреки всем предзнаменованиям её краха, даваемым Свыше, проводила политику угнетения простого люда в интересах "элитаризовавшегося" меньшинства, во все времена поддерживаемого иерархией РПЦ, беззастенчиво попиравшей заповеди Христа?
- Но с другой стороны, "элитаризовавшемуся" ныне *меньшинству (представители которого в 1990-е — годы «большого хапка» — оказались «в нужное время, в нужном месте» и не побрезговали изменой делу справедливости)* действительно очень хочется «**сплочённости всего народа вне зависимости от происхождения, вероисповедания и положения в обществе»,** *что подразумевает рабовладельческую идиллию, в которой униженные угнетённые признательны паразитам-угнетателям*. Поэтому они и поддержали инициативу властолюбцев в иерархии РПЦ, осуществляющих свои политические сценарии, возвести в ранг общенародного праздника дату, положившую начало становлению той государственности, неправедность которой была пресечена 7 ноября 1917 г. Но эта дата — не только годовщина марксистско-интернацистского фашистского государственного переворота, но и день *Великой Октябрьской социалистической революции,* ***большевистским идеалам справедливости*** *которой* правящая "элита" СССР изменила, и которые "элита" нынешней Россионии *желает предать забвению (именно этот аспект выразил доктор "богословия" профессор МДА А.И.Осипов в приведённом выше мнении о праздновании "Дня народного единства" 4 ноября).*

Однако, организовать такой "общенародный" праздник — по его сути «День благодарения паразитов трудовым народом» — не получилось и не получится, как его ни называй "День согласия и примирения", "День народного единства" и к какой календарной дате и событиям прошлого его ни привязывай…

Соответственно *День благодарения паразитов трудовым народом* вместо всенародной радости вызывает протестное настроение, которое выливается и в публичные протестные акции. Из их числа СМИ (большей частью либеральные, безродно-космополитичные) выделяют «Русские марши», характеризуя их как проявления «русского фашизма». Поэтому к теме «Русских маршей» придётся обратиться особо.

1.2. «Русские марши» — антирусская провокация

Сайт "Интернет против телеэкрана" сообщает о прохождении «Русского марша-2006» в Москве (комментарии в сносках наши):

«Итак, Русский Марш. Мероприятие, которое, как следует из названия, задумывалось как шествие людей, относящих себя к Русским, в день, который официально считается днём освобождения Москвы от поляков в 1612 году, и кроме того, является православным праздником — днём иконы Казанской Божьей Матери. И дата — 4 ноября, и форма всего мероприятия — марш, выбраны не случайно. Чтобы понять мотивы организаторов, и тех людей, которые участвовали в Марше, посмотрим на те условия, в которых находится сейчас большинство Русских людей.

Очень удачно об этих условиях сказал более ста лет назад известный Русский реформатор Столыпин (или ему приписывают) такой фразой: "Народ, не имеющий национального самосознания — есть навоз, на котором произрастают другие народы". Да, именно так. Неприятно, мерзко, но честно и без лицемерия — мы, Русские, являемся тем народом, на котором "произрастают другие народы". Какие именно — уточнять не буду, об этом точно и метко сказано у Русского генерала Альберта Макашова, писателя Олега Платонова, и у некоторых других здравомыслящих людей[1].

(…)

---

[1] Фраза в духе навязываемой либералами «политкорректности», но кто знает — тот поймёт.

Когда говорят “национальное самосознание”, то имеют в виду — осознание человеком себя как части целого — народа одной национальности. В огромных по своему масштабу делах, таких как строительство государства, его охрана и оборона от внешних угроз, до сих пор люди объединялись осознанием своей принадлежности к нации — народу, способному на политическое действие[1]. Русские как нация, как общность, до сих пор сохранившая своё название, возникла при битве на Калке — до этого существовали разрозненные славянские племена, часто враждовавшие и воевавшие, между прочим, между собой[2]. Общность людей, которую во всём мире называли “Советский народ”, появилась и окрепла в 30-40х годах прошлого столетия, завоевав право так называться, выиграв крупнейшие войны, но вот уже 15 лет как нет этой общности — она не отстояла за собой это право, потеряв свои границы.

Так что же имел в виду Столыпин? Его фразу следует понимать так: “общность людей, не скреплённая осознанием своего единства по национальному признаку, проигрывает в исторической борьбе общности людей, скреплённых таким осознанием”[3].

Возвращаясь к началу статьи, и говоря о положении, в котором оказались современные Русские, назову это положение так: сильно ослабленное национальное самосознание, и как следствие — слабое осознание своих интересов, неспособность к политическому действию. Причины такого положения — сознательная разборка политической нации “советский народ”, а потом и “русский народ” — узкой группой лиц, имеющих власть производить такую разборку. Поясняю термин “разборка нации”: это действия, направленные на ослабление в умах людей чувства принадлежности к нации. Оставим за скобками механизм, технологию, по которому осуществляются эти действия — они прекрасно исследованы в работах Кара-Мурзы. Причины, необходимость такой разборки нации понятна — у “советского народа” хотели отобрать и отобрали почти всё, а сейчас и у “русского народа” хотят отобрать последнее и навсегда.

Таково положение вещей. Мы, Русские, не являемся политической нацией, и власть имущие в России, в массе своей не являющиеся Русскими, не хотят того, чтобы мы стали нацией, и отстояли свои права: на право жить и самим распоряжаться своей землёй, своими природными богатствами, на право самим строить своё будущее и будущее наших детей.

Из сказанного следует, что для того, чтобы вернуть своё право на утраченное, русскому народу нужно стать нацией. Возрождение, культивирование национального самосознания — ключ к решению этой жизненно важной для нас, Русских, задачи. Высшее проявление национального самосознания — национализм. Национализм — значит “любовь к своему народу, к людям своей национальности”. Забеспокоились некоторые — “а как же татары, башкиры, буряты ?!..” Объясняю. Они — русская нация[4], они — коренные народы, которые принимали непосредственное участие в строительстве России, разделяли устремления Русской нации, и коли так до сих пор — они друзья Русских националистов.

(…)

«Итак, «Русский Марш» — это мероприятие, которое:

- призвано провести смотр националистических и патриотических сил;

---

[1] По существу это требует воспроизводства в культуре народа широкого слоя носителей концептуальной властности в преемственности поколений.

[2] Да и после Калки продолжали враждовать и вести усобицы. Но в языческие времена была единая Русская цивилизация, которая хотя и не имела государственности в современном понимании этого термина как системы *текстуально документируемого* управления на профессиональной основе, но управлялась достаточно эффективно для того, чтобы построить Змиевы валы и, опираясь на них, обезопасить свою жизнь от набегов степняков. Но она, не приняв глобальной ответственности, впала в кризис, который усугубился разделением общества на правящую княжеско-боярскую “элиту” и подвластное простонародье. Возникла “элитарная” государственность, которая, будучи концептуально безвластной, ввела народ во многовековую смуту, продолжающуюся доныне.

[3] Это — ошибочное утверждение. Речь должна идти не о единстве по «национальному признаку», а о единстве нравственности и этики людей разного этнического происхождения и социального положения. Если такого рода единство достигается, то общество монолитно, даже если оно многонационально. В этом состоял тот идеал, на котором строилась общность Советский народ.

[4] Они — не русская нация, они, — как и великороссы — Русская многонациональная цивилизация. В этом абзаце, если под Россией понимать не государство, а региональную цивилизацию, а под русскими — её разноплемённое население, — всё будет правильно.

- должно показать “паразитирующим на Русском народе” рост национального самосознания, и заставить их считаться с поднимающимся Русским движением;
- должно способствовать, в конечном счёте, сборке Русского народа в нацию, способную к политическому действию;

Лозунги Русского Марша-2006, утверждённые оргкомитетом, следующие:

1. Россия — русская земля!
2. Русской земле — русский порядок!
3. Долой иго коррупционеров!
4. Долой иго русофобов!
5. Нет политическим репрессиям!
6. Русский — ты прав!
7. Кондопога — город-герой!
8. Русские — вперёд!
9. Свободу шествий и собраний!
10. Свободу слова!
11. Свободные выборы!
12. Слава России!

Власть занервничала[1]. Ей понятен и символизм этой даты — дня изгнания оккупантов из Кремля, и цели организаторов Русского Марша. Поэтому вряд ли кого удивило то, что московская мэрия запретила Русский Марш. Мы спокойны. Ведь будущее этого противостояния, как всегда, будет решено балансом наличных сил. Важно знать их порядок у себя и у противника. 4-е число сего года помогло обоим сторонам оценить этот порядок.

Фактология событий дня минувшего и дня сегодняшнего. Организаторы решили на этот раз избежать крови, и присоединиться к митингу фракции “Народная Воля”, разрешённому мэрией.[2] В 10-30, мы, группа студентов и преподавателей из 9-ти человек, твёрдо решивших участвовать в Марше, уже были на кольцевой ветке метро. Сотовая связь не работала — очевидно, власть её заблаговременно отключила. Выходим из метро “Парк культуры”, и попадаем в плотное кольцо ОМОНа — отборных парней грозного вида, в бронежилетах, защитных касках, в воздухе над нами уже висит вертолёт. Проходим контроль и направляемся в сторону Девичьего поля. Пешком — минут 15, путь следования оцеплен милицией и ОМОНом, наготове спецтехника — “тюрьмы на колёсах”, как потом выяснилось, именно в них заталкивали тех, кто пришёл на Марш с флагами. Несмотря на такую обстановку, ощущения опасности или страха вовсе нет, есть полная уверенность в своей правоте и бодрый настрой. “Слава России” — сказано кем-то, “Слава России” — подчёркнуто молодцевато, гордо, вторит ему толпа. Настроение улучшается.

Вот мы и на Девичьем Поле. Меры, как нынче сказывают, “беспрецедентные”. Это же как надо нас боятся, чтобы согнать столько сил, огородить двумя кольцами “силовиков” площадь для митинга?! Народу прибывает. Вот, и Александр Севастьянов, сопредседатель НДПР пожаловал. Здороваюсь, выражаю почтение. Вокруг — радостные лица. Совсем юные парни и (даже!) девчата, студенты, священники, просто люд — добрые, светлые лица. Люди пришли на праздник! /p.s. при средней плотности 2 чел м^2, занятая площадь составила более 4000 м^2, итого участвовало более 8000 человек/» (“Впечатления о Русском марше-2006”:
http://www.contr-tv.ru/common/2054/).

О завершении митинга в Москве сообщается следующее:

---

[1] Занервничали либерально-космополитичные СМИ и власть на местах, убоявшаяся возможности уличных беспорядков, за которые ей бы пришлось отвечать перед центральной властью.

Центральная власть по внешней видимости её поведения проигнорировала и учреждённый ею же “общенародный” праздник, и подготовку к нему активистов антилиберальных сил.

[2] По сути это образчик «разводняка»: с одной стороны марш запрещён де-юре, но с другой стороны заботливо создана возможность для того, чтобы он де-факто состоялся и тем самым поощрил к активности в будущем его потенциальных сторонников… Также это пример того, что такого рода проблемы юридическими запретами и позволениями не разрешаются.

«Казалось, митинг заканчивается, а главное лицо мероприятия — Александр Белов, один из лидеров ДПНИ (Движение против незаконной иммиграции — наше пояснение при цитировании), так и не выступит. “Белов, Белов…” — начала скандировать толпа. Белов подошёл к Бабурину, они о чём-то переговорили, но Белов так и не взял в руки микрофон. Толпа стала гудеть сильнее. Тогда Белов вдруг залез на крышу “Газели”, на которой и располагалась сцена, взял в руки два микрофона от “матюгальников”, и началась короткая, но очень яркая речь Белова. У него был явно сорван голос, и толпа слушала его, затаив дыхание, яростно откликаясь на его призывы:

“Кто хозяин на этой земле? — Русские!”[1]

“Русские — вперёд!”

"Слава России!”

Потом, закончив речь, Белов призвал всех спокойно проследовать к метро, объявив о создании Общественного движения “Русский Марш”. Народ потихоньку начал двигаться к метро. Белов построил головную колонну, и, возглавив её, двинулся вперёд, выкрикивая лозунги Марша, находя яркую, искреннюю поддержку у толпы. Это был триумф. Тысячи людей шли по узким московским улочкам, в оцеплении милиции, и скандировали лозунги вслед за Беловым. Русский Марш состоялся. Тысячи Русских Людей пришли показать себе и миру, что сборка Русской нации началась, и власти её не остановить.

Слава России!» (“Впечатления о Русском марше-2006”: http://www.contr-tv.ru/common/2054/).

Т.е. как можно понять из публикации, эмоциональный накал содержательно не мыслящей благонамеренной толпы, представители которой недовольны своим положением в «Россионии» и перспективами для своих детей, — достигнут был.

И это даёт основание предполагать, что при сохранении ныне сложившегося характера политического режима (т.е. речь идёт не о персоналиях, а о концепции управления, которая доминирующе выражается в результатах политики режима) — это протестное движение, тем более при его стимулировании (прямом и опосредованном) способно набирать массовость и стать силой, способной к бунту.

Однако и в случае “успешного” бунта хозяевами в России ни рядовые участники движения «Русский марш», ни его вожди не будут.

Это обусловлено тем, что социологии (включая и экономическую науку), на основе которой можно управлять хозяйственной деятельностью общества и развитием его культуры в интересах трудового народа и будущих поколений, — за активистами этого движения нет.

Именно поэтому закулисные заправилы политики и не боятся такого рода демонстраций и такого рода демонстрации не могут заставить их считаться с участниками демонстраций. Более того, они сами организуют такого рода движения в системе «разделяй и властвуй». И соответственно это движение по своей сути — провокация, поощряемая опосредованно; это — разновидность гапоновщины с претензией стать гапоновщиной в особо крупных общероссийских масштабах. Именно в этом и состоит его опасность для будущего.

Концептуальное безвластье вождей и подавляющего большинства участников «Русского марша» создаёт предпосылки к тому, чтобы это движение было канализировано[2] и употреблено как исторически непродолжительный политический инструмент, который должен совершить предназначенную для него миссию и уйти в историческое прошлое. На него сделаны ставки, причём разными политическими силами, преследующими разные цели:

- одни с его помощью стремятся к тому, чтобы обрушить Россию окончательно во внутренней смуте или сжечь её с ещё большей пользой для заправил Запада в войне с мусульманской региональной цивилизацией или Китаем;

---

[1] Кто хозяин — тот не митингует: у него для этого нет причин и есть дела поважнее…

[2] То, что оно успешно канализируется ныне, видно и из цитированной публикации.

- другие лелеют мечту о православно-монархическом ренессансе — проект «пятая империя», вариации на тему «Москва — третий Рим».

Два последних взаимосвязанных обстоятельства обязывают к тому, чтобы вспомнить кое-какие факты из истории смуты начала XVII века, чтобы увидеть кое-какие параллели с современностью, дабы вскрыть алгоритмику порождения смуты обществом и оценить перспективы на будущее.

1.3. Фактология смуты начала XVII века

Лгут Н.А.Нарочницкая и ей подобные нарочно либо по невежеству и скудоумию (хотя многие из них — обладатели квалификационных сертификатов в области истории и политологии), — не имеет значения, поскольку в начале XXI века им приходится сеять ложь не в бездумно доверчивую невежественную толпу «мирян», а в общество, в котором многие люди кое-что знают из области истории тоже, и подчас *они лучше, чем профессиональные историки, сводят им известное воедино, формируя тем самым свою концепцию понимания истории как региональной, так и глобальной.*

В качестве примера, приведём выдержки из публикации Алексея Рябцева “С праздником: очерки русской Смуты”, также опубликованные на сайте “Интернет против Телеэкрана” 4 ноября 2006 г.: http://www.contr-tv.ru/archive/2006/11/ (комментарии в сносках наши):

«Сразу поведаю, что мне неизвестно, в чём состоит искомая многими «Национальная идея». Обычно алчущие её (идеи) искатели крутятся вокруг всем известных российских вопросов: «Что делать?» и «Кто виноват?». Хотя всем разумным людям ясно, что вопросы эти глупые (и наша история это полностью подтверждает). Умный же вопрос звучит так: «Кто будет делать?» («кто», разумеется, в самом широком смысле). А уж когда этот «кто» определится, тогда он и решит, «что делать», попутно быстренько назначив тех, «кто виноват»[1].

Поскольку поиски «национальной идеи» всё равно будут продолжены, и ничего с этим поделать нельзя, хочется привлечь внимание к методе, которая позволит избежать ошибок в особо крупных размерах[2]. А именно: надо попытаться сузить сектор поиска, отбросив тупиковые пути и мнимые решения. То есть надо определить, «что не делать». Эта задача вполне посильная, если, конечно, глаз себе не завязывать и ушей не затыкать.

Одним из таких тупиковых путей является поиск решений в примерах, заимствованных из истории Смутного времени начала XVII века. Хочется показать, что история этого периода нам известна поверхностно (а то и просто в крайне искажённом виде). Прежде, чем предъявлять общественности тогдашние прецеденты и выработанные на их основе рекомендации, нужно, по крайней мере, разобраться, что тогда происходило. А то начинаем сразу праздновать то ли победу, то ли катастрофу…

Вот отпраздновали на Руси новый праздник. То есть он, как нам говорят, на самом-то деле очень старый, только мы об этом ничего не знали.

Значит, так. Празднуем мы, во-первых, победу над польскими интервентами (кстати, поляками этих интервентов стали называть не так давно; во время Смуты их называли литовцами). Во-вторых, мы празднуем преодоление Смуты. А, в третьих, мы празднуем единение народа после этой победы и этого преодоления возникшее.

Сначала об интервентах. Почему французы не празднуют взятие Москвы в 1812 году? Или немцы — взятие Парижа в 1940-м? Или японцы — разгром Пёрл-Харбора? Ах, они, оказывается, в конечном итоге войну проиграли? А мы тогда, в 1612-м, выходит, выиграли?

Вот попалась мне недавно на глаза история города Мурома. И в ней чёрным по белому написано: «**1616 год** — Муром разгромлен отрядом поляков». Как же так, только что мы поляков прогнали, и вот на тебе — Муром они громят. Вы, уважаемые читатели, представляете себе, где Польша, а где Муром? Летопись об этом событии так повествует: «Посадские люди муромские разбежались безвестно от бедности, от великих податей государевых, от сошного большого окладу, а многие побиты литовскими людьми». Характерно это перечисление бед-

[1] По сути это иносказательное выражение принципа автократии концептуальной власти.

[2] Здесь следует уточнить: «в особо крупных размерах с признаками измены Родине».

ствий: подати государевы ставятся на первое место, а литовские люди — на последнее (это к вопросу о «единении» народа).

Да что там Муром! А разорение земель от Вологды до Устюга и Каргополя в это же время отрядами интервентов? Если уж до таких окраин добрались, то чего говорить о более близких местах. Окрестности Углича, Орла, Брянска, Калуги, Смоленска, да и самой Москвы были буквально выжжены интервентами. И всё это **после** 1612 года! Шесть лет после освобождения Кремля длилась эта война. Фактически московское правительство контролировало тогда только несколько крепостей, отсиживаясь за стенами городских острогов. На всей остальной территории хозяйничали интервенты и воровские шайки. Несколько относительно успешных военных операций общей картины не меняют.

А подписание позорного «Деулинского перемирия» в 1618 году, — это победой называется[1]? Деревня Деулино не под Варшавой находится, а под Москвой, рядом с Сергиевым Посадом[2], — там был военный лагерь польского королевича. По этому перемирию Польше отходили исконные русские земли, 29 городов отдали, в том числе Смоленск и Чернигов.

И это ещё легко отделались. На наше счастье в Европе в 1618-м году вспыхнула Тридцатилетняя война, Польша и Швеция схватились между собой и закрыли второстепенные фронты[3].

Так что же нас призывают праздновать? Тяжелейшее поражение, сопоставимое только с монголо-татарским нашествием? Что, в русской истории славных дат не хватает? Может, у нас 1812-го и 1945-го годов не было? Если так надо было славную дату в ноябре найти, чтобы Октябрьскую революцию заслонить, взяли бы изгнание Наполеона за Березину 28 ноября или конец ордынского ига — победу, одержанную Иваном III на Угре 11 ноября[4]. А то выставляем себя на посмешище перед всем миром.

(…)

Да ладно! — скажут. Что ты всё о военных поражениях. Главное — это духовные победы. Смуту преодолели. Достойных людей на царство посадили. Государство укрепили. Морально усилились.

---

[1] Перемирие, а не мир потому, что тогда Речь Посполитая не признала Михаила Романова царём и не оставила своих притязаний посадить на русский трон своих ставленников.

[2] Т.е. рядом с Троице-Сергиевой лаврой.

[3] В преддверии Тридцатилетней войны был заключён Столбовский мир со Швецией. Швеции по Столбовскому миру (заключён в 1617 г. в деревне Столбово близ Тихвина) отдали псковско-новгородские земли с выходом к Балтийскому морю — Ижорскую землю (с Иван-городом, Ямом, Копорьем, Орешком) и г. Корелы с уездами, хотя Швеция возвратила России Новгород, Псков, Старую Руссу, Ладогу (город на Волхове), Гдов с уездами, Сумерскую волость. Кроме того, Россия обязалась уплатить Швеции 20 тыс. рублей контрибуции. Запрещался проезд шведских купцов через Россию в Персию и на Восток, а русских купцов — через шведские владения в Европу, хотя торговля русских в шведских владениях, а шведов в России допускалась.

Также в контексте истории смуты надо вспомнить, что со Шведской стороны мир заключал Я.Делагарди.

Якоб Понтуссон Делагарди родился 20 июня 1583 в Ревеле (ныне Таллинн, Эстония) в шведской военной семье французского происхождения. В 1609 возглавлял вспомогательный отряд, отправленный шведским королём Карлом IX на помощь Василию Шуйскому против польских интервентов. Вместе с войсками под командованием Михаила Скопина-Шуйского (мимоходом отметим, что М.В.Скопин-Шуйский был популярен в народе, за что и был отравлен завистливыми соотечественниками) разбил поляков у Твери, освободил Троицкую лавру от осады. В марте 1610 вошёл в Москву. После разгрома при Клушине 24 июня 1610 г. (по юлианскому календарю) русско-шведского войска польской кавалерией под командованием гетмана Жолкевского вынужден был отступить в Новгород (вместо отравленного М.В.Скопина-Шуйского русскими войсками командовал Д.Шуйский — брат “царя” Василия; на жену Д.Шуйского, дочь Малюты Скуратова, традиция возлагает ответственность за отравление М.В.Скопина-Шуйского). Фактически с конца 1610 г. Я.Делагарди, злоупотребляя недееспособностью государственности России, встал во главе шведского потока интервенции, успехи которой и закрепил заключением Столбовского мира. С 1619 Я.Делагарди шведский наместник в Ревеле, маршал (1620), с 1622 генерал-губернатор Лифляндии. В 1632—1644 член регентского совета при королеве Кристине. Умер 12 августа 1652 в Стокгольме.

[4] Хотя мы толком не знаем правды и о «монголо-татарском нашествии» и «иге», но эта дата для Россионии точно не годится. С этой датой “единения” народов «Россионии» не получится: на Угре в 1480 г. был положен конец «татарскому игу» и ещё было почти три четверти века до присоединения Казанского ханства Иваном Грозным в 1447 — 1552 гг. При нынешней роли Татарстана в составе «Россионии» дата 11 ноября 1480 г. никак не годится, а 4 ноября 1612 г. — *для современной “элитарной” государственности вкупе с РПЦ* — самый раз: и день Казанской иконы, и Минин из татар, и Москва столица единого государства…

Посмотрим и с этой стороны. В результате всех переворотов Смуты к власти в России пришёл конкретный человек — Филарет (Федор Никитич) Романов[1]. Его политическая биография во время Смуты такова:

- при Борисе Годунове сослан и пострижен в монахи[2];
- при Лжедмитрии I возведён в сан Ростовского митрополита;
- при Лжедмитрии II (Тушинском воре) стал патриархом;
- возглавил посольство в Польшу с целью возведения королевича Владислава на русский престол (в Польше его, правда, взяли в заложники и отпустили только после капитуляции[3]).

Уж как только проромановские историки не изощрялись, чтобы объяснить все политические зигзаги Филарета Романова. И патриархом-то его сделали насильно, и с самозванцами-то он не сотрудничал, и поляка на царский трон посадить хотел от великой любви к Православию.

Ну, хорошо. Мало ли какие политические метаморфозы бывают. Что мы не видели, как из пламенных коммунистов в столь же пламенных капиталистов превращаются? Ну, ошибался человек, опыт накапливал, выбирал верный путь. Вся же «элита» тогда шарахалась, то одному самозванцу присягали, то другому; то польскому королевичу крест целовали, то шведскому. Зато уж потом составили правительство из надёжных и достойных людей. Правда, ведь? Как бы не так!

Во всех учебниках и энциклопедиях напечатано, что после свержения царя Василия Шуйского возникла нехорошая «семибоярщина», которая «совершила акт национальной измены: в ночь на 21 сентября 1610 года тайно впустила в Москву польские войска» (“Большая советская энциклопедия”, т. 23)[4]. А потом оказывается, что вся эта «семибоярщина» (за исключением двоих) вошла в романовское правительство на первых ролях и на долгие годы. Глава «семибоярщины» князь Ф.И.Мстиславский был на Соборе 1613 г. одним из претендентов на престол, а при царе Михаиле Романове оставался виднейшим сановником до самой кончины в 1622 г. Второй из семи, князь И.М.Воротынский, тоже кандидат на престол в 1613 г., потом Казанский воевода. Третий, князь Б.М.Лыков, после 1613 г. — правитель приказов, женат на сестре Филарета Романова. Четвёртый, Иван Никитич Романов, брат Филарета, при царе Михаиле Романове ведал внешней политикой. Пятый, Ф.И.Шереметев, сидел в осаде в Кремле вместе с поляками во время ополчения Минина и Пожарского, при царе Михаиле — глава правительства. Шестой, князь А.В.Голицын, погиб в 1611 г. По седьмому, князю А.В.Трубецкому, я сведений не нашёл.

На фоне столь блистательных карьер, сделанных ворами и изменниками, карьера князя Пожарского после 1612 года выглядит более чем скромно. А в 1614 году Пожарского по результатам местнического спора ставят по заслугам ниже Бориса Салтыкова. А уж после смерти как чтут! Могила Пожарского была «найдена» только в 1852 году (тогда же была «найдена» и могила Минина).

То есть получается так: некие изменники вводят врага в столицу; честные русские люди собирают ополчение, воюют и врага из столицы изгоняют, а изменников вместо того, чтобы на столбах развесить, избирают своими руководителями. Ну, полный бред! Ясно только одно, — псевдопатриотическое мифотворчество (как и все благоглупости вообще) пределов не имеет!

---

[1] Отец первого официального царя династии Романовых *Михаила, о котором* историки пишут, что не силён он умом был — за то и назначили царём, чтобы от его имени рулить.

[2] По обвинению в измене (1601 г.).

[3] Вернулся из польского плена в 1619 г. и правил страной через сына до своей смерти в 1633 г.

[4] «Семибоярщина» — «правительство России, образовавшееся после свержения Василия Шуйского в июле 1610 г.» (БСЭ, т. 23, стр. 234). Кроме того в цитируемой статье сообщается, что «одним из первых решений семибоярщины было постановление не избирать царём представителей русских родов». Соответственно она же призвала на трон сына польского короля Сигизмунда III — Владислава и, опасаясь выступлений москвичей и не доверяя русским войскам, впустила в Москву польские войска, после чего реальная власть перешла к командованию польского гарнизона. Семибоярщина номинально была правительством России до освобождения Москвы 2-м Народным ополчением во главе с Мининым и Пожарским 4 — 7 ноября 1612 г.

В результате Великой Смуты власть была захвачена теми, кто эту смуту затеял[1], разжигал и поддерживал. Свою победу они закрепили символическим актом, о котором прорамановская летопись повествует кратко: «а Ворёнка повесили». «Ворёнок» — это пятилетний сын Марины Мнишек и Лжедмитрия. Очевидцы этой казни описывают её подробнее, чем официальная летопись: «…несли этого ребёнка с непокрытой головою. Так как в это время была метель и снег бил мальчику по лицу, то он несколько раз спрашивал плачущим голосом: «Куда вы несёте меня?» Но люди, нёсшие ребёнка, не сделавшего никому вреда, успокаивали его словами, доколе не принесли его на то место, где стояла виселица, на которой и повесили несчастного мальчика, как вора, на толстой верёвке, сплетённой из мочал. Так как ребёнок был мал и лёгок, то этой веревкою по причине её толщины нельзя было хорошенько затянуть узел и полуживого ребенка оставили умирать на виселице».

После **этого** ипатьевский подвал воспринимается как место проявления гуманности и милосердия. После **этого** всё закономерно: и разгром Церкви при Никоне, и стрелецкие казни, и установление рабовладельческого строя (наши историки стыдливо именуют его «крепостным правом»), и окончательный разврат верхов, и засилье иноземцев.

В телевизионной передаче 4 ноября кинорежиссер Меньшов (вот уж от кого не ожидал) заявил, что публичная казнь младенца — это, дескать, жертва, принесённая во имя окончания Смуты[2]. Приехали! Такое заявление свидетельствует только об одном — о полной деморализации значительной части нашей интеллигенции.

По большому счёту, ополчение Минина и Пожарского потерпело поражение. Да, с польским отрядом, засевшим в Кремле, они справились, а с «русскими» людьми, которых эти поляки в Кремле охраняли (Михаил Романов, кстати, там же был в это время — в Кремле), справиться не смогли.

Предвижу и иные возражения. Обязательно скажут, что нельзя рушить красивый и привычный миф, что нельзя подрывать и так еле теплящееся национальное самосознание, что никому эта правда не нужна и т.д. Спорить с такими людьми бесполезно. Они считают, что трезвое понимание проблем для народа вредно, ему полезнее полупьяная блаженность. Правда, за этой блаженностью обязательно наступает горькое похмелье.

Так что не получается отпраздновать окончание Смуты. Никак не получается.

---

[1] По мнению многих историков за Лжедмитрием I стояли Романовы и Черкасские (Иван Борисович Черкасский был женат на сестре Филарета — Федора Романова). В пользу этого обвинения говорит донесение «наружки» о поведении Филарета в период его пребывания в Сийском монастыре в ссылке: *«Живёт старец Филарет не по монастырскому чину, всегда смеётся неведомо чему и говорит про мирское житьё, про птицы ловчие и про собаки, как в мире он жил; и к старцам жесток... а говорит старцам Филарет старец: увидят они, какой он вперёд будет»* (http://www.ostu.ru/hronos/smuta.html).

Т.е. обвинение Романовых в измене во времена царствования Годунова имело под собой реальные, а не вымышленные основания: о том, что «увидят они, какой он вперёд будет», — мог говорить только обнаглевший от уверенности в безнаказанности участник антигосударственного и антинародного заговора, поскольку по делам своим интриган-комбинатор, один из сеятелей смуты — не святой подвижник, не борец за правду, а властолюбец, для которого борьба против «худородного» интригана-узурпатора престола Б.Годунова и его потомков — только повод для того, чтобы самому придти к власти.

Также надо обратить внимание и не периодизацию истории России официальной наукой. Период смуты по её мнению начался во время царствования Бориса Годунова в феврале 1592 г. с распространения слухов о том, что царевич Дмитрий — сын Ивана Грозного жив. Фактически же смута началась задолго до этих событий, началась *в умах боярской олигархии* в царствование Фёдора Иоанновича, когда стали подозревать, что тот умрёт бездетным, в результате чего должность царя станет вакантной. Смута в умах усилилась после убийства царевича Дмитрия в Угличе.

Т.е. смута фактически началась во времена даже ранее начала царствования Бориса Годунова, а в период, называемый «Смутой» традиционно, она только дала свои плоды. Такая периодизация истории, когда причины оказываются в одном периоде (как бы малозначимом), а следствия в другом (как бы более значимом), и как бы «более значимый» муссируется обособленно от предъистории (как это имеет место со смутой и обоснованием праздника 4 ноября), — способствует извращению представлений о прошлом и делает если не невозможным, то затруднительным его адекватное понимание.

[2] Не казнить сына Лжедмитрия I и Марины Мнишек в той культуре, при тех нравах, при состоянии веры людям и Богу, было невозможно, поскольку никто не мог дать гарантий, что этот несчастный ребёнок вырастет патриотом России, а не зомби, запрограммированным на воцарение и новую смуту. Казнили его из страха и по безверию Богу и отсутствию христианской любви.

(…) … праздник-то нам всё-таки навязали. То есть некие силы дают нам некое послание («месседж», как сейчас говорят), которое ещё надо расшифровать.

Первый вариант: — это послание от дураков к дуракам. Типа: — не беспокойтесь, ребята, пусть мы и на дне выгребной ямы, и известной субстанции над нами метров десять, но ничего, сейчас мы все (как и 1612 году) как выпрыгнем, как вынырнем и явимся перед всем миром в белом фраке, благоухая фиалками. Это даже и комментировать не хочется. Как говорится в старой притче: — коли попал в […], так не чирикай!

Второй вариант: — всем, кто понимает, напоминают: — что вы, ребята, ни делайте, как ни голосуйте, хоть восстания поднимайте, хоть ополчение собирайте, а наверху всё равно окажется тот, кто надо. Без комментариев.

Третий вариант: — учреждение этого праздника — это часть сложной многоходовки. Чтобы лишнего не говорить, «в притчах изложу вам»:

Этим праздником нам мягко намекают: — а не похожи ли периоды 16-го — 17-го веков на периоды 20-го — 21-го»[1] (http://www.contr-tv.ru/common/2046/ — по состоянию на ноябрь 2006 г.).

Заканчивается публикация словами: «Есть на Руси на кого опереться, есть!». Конечно, цитированная статья — своеобразный ответ на вопрос: «чего не следует делать: вообще и в определённых обстоятельствах?» И всякий содержательный ответ на этот вопрос — значим. Но знание ответа на него не является политически самодостаточной альтернативой ответу на вопрос: *Что следует делать: вообще и в определённых обстоятельствах?* — а только дополняет ответ на этот вопрос:

> Нигилистическая идеология, пытающаяся определить благо от противного по принципу «не хочу того, не хочу этого и т.п.», не подходит для постановки и решения задач развития.

Поэтому ответ на вопрос «что *конкретно* делать?» всё равно необходим, и по своей сути он требует выявления той болезни духа — специфической алгоритмики жизни общества, которая ведёт к разного рода бедствиям и порождает их. И ответ на этот вопрос действительно является следствием практического ответа на вопрос, поставленный А.Рябцевым в начале его статьи:

> «Кто будет делать?» («кто», разумеется, в самом широком смысле). А уж когда этот «кто» определится (в том, что именно он берёт на себя определённую миссию: наше пояснение при цитировании), тогда он и решит, «что делать» (для успешного осуществления избранной ими миссии — наше пояснение при цитировании), попутно быстренько назначив тех, «кто виноват» (из числа тех, кто мешает её осуществлению — наше пояснение при цитировании).

> **В этом и состоит суть самовластья концептуальной власти. И если культура общества такова, что самовластье концептуальной власти в нём открыто для освоения всеми,**

---

[1] Это так: действительно похожи, и об этой похожести речь идёт в опущенных нами фрагментах цитированной публикации. Только третье (похожесть) намёк, данный Свыше, а в пределах земных дел — это второе (что вы ни делайте — наверху окажется тот, кто НАМ надо), однако — не однозначное, а многослойное:

- Внутренняя мафия властолюбцев РПЦ заблаговременно учредила праздник “День как бы народного единства” в русле действительно многоходового сценария лелеемого православно-монархического ренессанса — до круглых дат в 2012 и 2013 гг. ещё 7 и 8 лет соответственно, а в 2012 г. к тому же истекает срок полномочий преемника В.В.Путина на посту президента РФ. Чтобы собрать массовку под свои сценарии, РПЦ, претендующей на роль руководящей и направляющей силы, ума, чести и совести нашей эпохи, требуется время…
- Среди национал-экстремистов довольно много противников РПЦ, которых РПЦ именует «неоязычниками». Но на них делают ставку те, кто в своё время сделал ставку на Гитлера в Германии. Этим тоже требуется время, для того, чтобы подготовить массовку для своего сценария…

Но заправилам и того, и другого сценария всё же лучше заблаговременно понять: *одного яйца два раза не высидишь.* Бог позволил 7 ноября 1917 г. снести Российскую империю потому, что она изжила себя и стала камнем преткновения на пути развития народов России и человечества в целом, но не для того, чтобы взамен неё установился рабовладельческий интернацистский фашистский режим в марксистском псевдосоциалистическом варианте либо в буржуазно-либеральном, царящем после 1991 г.; и не для того, чтобы в начале XXI века состоялся православно-монархический ренессанс национал-“элитарного” рабовладения, осуществляемого в новых высокоцивилизованных формах от имени “бога” РПЦ.

то такого рода самовластье — есть основа самодержавия народа («суверенной демократии», о сути которой спорят представители нынешней “элиты”) и этим самовластьем невозможно злоупотребить в ущерб народу в угоду эгоизму индивида или того или иного склонного к паразитизму мафиозно-корпоративно организованного меньшинства.

Что касается похожести событий, второй половины XVI — начала XVII веков, и событий второй половины XX — начала XXI веков, то каждый читающий может сам обратиться к истории и составить хронологическую таблицу фактов и ролей, которые играли те или иные персоны в прошлом и, обратившись к политической хронике последних десятилетий, — найти аналоги событий и персоналий той смуты в потоке событий и череде персоналий нынешней. Поскольку демонстрация такого соответствия потребовала бы существенного увеличения объёма настоящей записки, а, кроме того, (как показывает практика) стала бы темой для очередного «базара» о персоналиях, то мы предлагаем читателям проделать эту работу самостоятельно (даже в интернете, а не то что в библиотеках, информации для этого более, чем достаточно) или обратиться к публикациям, в которых такого рода соответствия событий и персоналий двух смутных времён уже выявлены[1].

Если это проделать[2], то выявленные результаты приведут к вопросу о причинах повторяемости чуть ли не одних и тех же событий, хотя и в разных исторических декорациях и в исполнении разных политических персоналий, спустя 400 лет. Т.е. встанет вопрос 1) об алгоритмике смуты как продолжительного многопланового процесса, которую общество несёт в себе из века в век, и 2) о возможностях, путях и средствах преодоления этой алгоритмики с выходом общества в режим безкризисного развития…

[1] В частности, к опущенному нами при цитировании фрагменту публикации Алексея Рябцева “С праздником: очерки русской Смуты” (http://www.contr-tv.ru/common/2046/ — по состоянию на ноябрь 2006 г.).

[2] Нами это проделано во внутреннем обмене мнениями ВП СССР в период августа — ноября 2006 г.

Часть 2. Алгоритмика смуты и её преодоление

2.1. История не учительница, а надзирательница magistra vitae (наставница жизни): она ничему не учит, а только наказывает за незнание уроков[1]

Для того, чтобы иметь более или менее полное представление о событиях смуты конца XVI — начала XVII века фактов, приведённых в Части 1 настоящей записки, недостаточно. Но и обращение к более полным и детальным сводкам событий тех лет[2] не позволяет ответить на вопрос об алгоритмике смуты и её преодолении, поскольку даёт только представление о хронологической последовательности событий, об их географической локализации, а также — отчасти об их взаимосвязях. Но всё, что касается мотивации действий руководителей, состояния «общественного мнения» в разных социальных слоях, динамики изменения мотивации руководителей и динамики изменений «общественного мнения» в процессе течения событий, — всё это остаётся вне такого рода сводок.

Обращение к монографиям на тему смуты конца XVI — начала XVII веков тоже не очень-то позволяет найти готовый ответ на вопрос о характере алгоритмики смуты, поскольку в монографиях по проблематике истории находят своё выражение интерпретации фактов и описаний фактов потомками, а не свидетельства участников событий, не их исповеди, в которых можно было бы прочитать и текст, и подтекст. К тому же работники исторической науки в большинстве своём решают пропагандистские задачи[3], а не стремятся понять, что же произошло в действительности в прошлом? как это прошлое причинно-следственно связано с настоящим? что оно уже успело посеять в будущее и что с этим посевом делать?

---

[1] В.О.Ключевский. В наше время этот афоризм нуждается в пояснении. Во времена, когда В.О.Ключевский его высказал, в гимназиях педагогический состав разделялся на две категории: учителя и надзиратели. Учителя — преподавали предметы учебного курса, а надзиратели — следили за поведением гимназистов и наказывали их как за нарушение норм поведения как в гимназии и в обществе за её стенами, так и за плохую успеваемость. (См. в частности, Л.Касиль. “Кондуит и Швамбрания”).

[2] Например, “КРОВАВАЯ СМУТА. 1605 — 1618”, опубликованная на сайте: http://www.ostu.ru/hronos/smuta.html .

Обратим внимание, что в этой сводке есть одна особенность. Подвиг И.Сусанина, ставший основой сюжета оперы “Жизнь за царя”, в ней датируется мартом 1612 г., но никаких ссылок на источники не даётся. Если это соответствует действительности, то встаёт вопрос: Если до освобождения Москвы 2-м Народным ополчением во главе с Мининым и Пожарским Михаил Романов находился в Кремле (как об этом сообщается в цитированной в разделе 1.3 публикации), то когда, как и для чего М.Романов прибыл в Кремль к полякам из окрестностей Костромы, где отряд поляков его искал несколькими месяцами ранее для того, чтобы, как принято считать, убить, и от какой смерти его спас, пожертвовав собой, Иван Сусанин?

В большинстве же публикаций подвиг Ивана Сусанина относится к зиме 1612/1613 г.

«В 1882 г. Самарянову, собравшему немало неизданных до него источников, удалось доказать, что поляки и литовцы целым отрядом подходили к селу Домнину, с целью убить новоизбранного царя Михаила Феодоровича, и что Михаил Феодорович “скрылся от ляхов” в Ипатьевском монастыре по совету Сусанина из села Домнина после появления польско-литовского отряда. Положения Самарянова подтверждаются и позднейшими находками документов, относящихся к Сусанину и хранящихся в костромской архивной комиссии, в археологическом институте и др. Сущность преданий о подвиге Сусанина сводится к следующему. Вскоре после избрания на престол, когда Михаил Феодорович жил со своей матерью в селе Домнине, родовой своей вотчине, пришли в Костромскую область польские и литовские люди с целью убить нового соперника польского королевича Владислава; недалеко от села Домнина им попался Сусанин, который взялся быть их проводником, но завел в противоположную сторону, в дремучие леса, послав перед уходом своего зятя Богдана Сабинина к Михаилу Феодоровичу с советом укрыться в Ипатьевском монастыре; утром он раскрыл полякам свой обман, несмотря на жестокие пытки не выдал места убежища царя и был изрублен поляками “в мелкие куски”» (приводится по публикации на сайте: http://www.hi-edu.ru/Brok/01180665.htm).

“Большая советская энциклопедия” (изд. 3, т. 25, стр. 95) подвиг И.Сусанина относит к зиме 1612/1613 г., не приводя точной даты, утверждая, что к этому времени Михаил Романов уже был избран царём (Земский Собор принял это решение 21 февраля 1613 г.).

Ещё по одной версии (http://www.litera.ru/stixiya/authors/ryleev/kuda-ty-vedesh.html) подвиг Ивана Сусанина приходится на конец 1612 г., когда Михаил ещё не был избран царём, но поляки его уже искали с целью ликвидации как конкурента своего ставленника — польского королевича Владислава.

[3] Примером тому лгуны-пропагандисты — цитированная выше д.и.н. депутат Госдумы Н.А.Нарочницкая, член-корреспондент РАН директор Института Российской истории А.Н.Сахаров и многие другие.

Тем не менее *общественно-алгоритмически обоснованный* ответ на вопрос: «что делать, чтобы общество развивалось в дальнейшем без смут?» — может быть дан именно на основе реконструкции характера коллективной психики общества, выражающей себя в течении событий.

* * *

Как заметил историк В.О.Ключевский, «прошедшее надо знать не потому, что оно прошло, а потому, *что, уходя, оно не умело “убрать своих последствий”»*. По отношению к рассматриваемой нами проблематике это означает, что следы смуты рубежа XVI — XVII веков сохранились в той или иной форме доныне именно в коллективной психике общества — в его духе. Смысл последнего утверждения В.О.Ключевский выразил ещё в одном афоризме:

«Закономерность исторических явлений обратно пропорциональна их духовности».

А также он высказал два следствия из этого афоризма, одно из которых мы вынесли в заглавие настоящего раздела:

- «История не учительница, а надзирательница magistra vitae (наставница жизни): она ничему не учит, а только наказывает за незнание уроков».
- «Мы гораздо более научаемся истории, наблюдая настоящее, чем поняли настоящее, изучая историю. Следовало бы наоборот».

Всё это, на что В.О.Ключевский обратил внимание, пояснено в Коране одной фразой: *«Бог не меняет того, что происходит с людьми, покуда люди сами не переменят того, что есть в них (в другом переводе: покуда люди сами не переменят своих помыслов)»,* — сура 13:12.

Мысль В.О.Ключевского, которой он начал свою тетрадь афоризмов: ***«Закономерность исторических явлений обратно пропорциональна их духовности»,*** **—** глубже, чем формальный математико-статистический анализ исторических хроник, которым занялись творцы «новой хронологии»[1], и является действительно ключевой для понимания истории и перспектив: какова *духовность (нравственность, культура мышления, культура внешне видимого и внутреннего поведения людей, составляющих общество)* — такова и текущая политика, которая с течением времени становится историей, таковы и исторические хроники, таковы и перспективы общества.

В науке термин «закономерность» понимается как повторяемость определённого явления при повторении (а равно искусственном воспроизведении) одних и тех же условий (обстоятельств) как внешних по отношению к структуре — носителю явления, так и внутренних её свойств.

И если *духовность (как главное из присущих обществу свойств)* неизменно одна и та же, а именно: ***«Сесть на шею ближнему и дальнему и, чтобы они ишачили, а Рыбка Золотая, чтобы была у меня на посылках»,*** — на протяжении всех сменяющих одна другую глобальных и региональных цивилизаций, то и отличий между их историческими хрониками по существу не больше, чем между хрониками театральной жизни, описывающими постановку одной и той же пошлой трагедии театрами разных стран и в разные века: персонажи и действия одни и те же, разные только — актёры, художники сцены, декорации.

Кроме того в «театре жизни» есть и «осветители» (подчас, не просто «осветители», а «осветители-иллюзионисты»): в прошлом это — летописцы; в более близкое к нам время — мемуаристы; в наши дни — СМИ. Наличие этой категории «рабочих над сценой и около неё», многие из которых сами были «актёрами первых ролей» или «сценаристами и режиссёрами-постановщиками» трагедий, обязывает к необходимости увидеть не только то, к чему они привлекают внимание, но и то, от чего они внимание целенаправленно уводят, о чём «пробалтываются» по непониманию, или что освещают мимоходом в меру своего разумения, не придавая решающей значимости тем или иным событиям.

А проявления творческой свободы разработчиков политических сценариев, посвящённых в политические сценарии «режиссеров-постановщиков», «актёров», «осветителей», *— если они*

[1] А.Т.Фоменко, Г.В.Носовский и примкнувший к ним гроссмейстер Г.К.Вайнштейн (более известный как Г.Каспаров). О «новой хронологии» в материалах Концепции общественной безопасности см. работу ВП СССР “Провидение — не «алгебра»…”.

не ведут общество к праведности, — сдерживаются в данном случае Вседержительным авторским надзором Свыше (Коран, сура 13:12):

Бог не позволит обществу жить благодатнее, чем оно живёт, до тех пор, пока люди сами не выявят и не изживут нравственно-этические ошибки, свойственные культуре общества и воспроизводимые в нём в преемственности поколений[1].

А если общество к нравственно-этическим порокам, унаследованным от прошлого, добавит новые, — то жить оно станет ещё хуже[2], либо вообще исчезнет из истории[3].

*　　*
*

В своё время один из лидеров белого движения А.И.Деникин назвал свою книгу воспоминаний “Очерки русской смуты”. Однако «менталитет» не только диссидентствующей интеллигенции позднего СССР, но и «менталитет» эмиграции первой волны не принял это определение по отношению к событиям 1917 г. и последовавшей гражданской войны. Более того, многие аналитики-эмигранты в 1920-е — 1930-е гг. признали в своих работах тех лет созидательную по отношению к развитию России роль большевизма. И далеко не все из них были завербованы ОГПУ-НКВД или опосредованно подкармливались советскими спецслужбами: просто они видели, как развивается СССР, и соотносили это с жизнью России в период империи и отношением к ней других стран — результаты сопоставления в целом по мнению многих из них были явно в пользу СССР, тем более — по итогам второй мировой войны XX века…

Не прижилось это определение по отношению к событиям 1917 — 1920 гг. и у нынешних приверженцев православно-монархического ренессанса.

Но наряду с этим по отношению к событиям, начиная с 1985 г. по настоящее время, на протяжении всего этого времени, если не политические аналитики, то журналисты временами пользуются метафорами и аналогиями, которые дал исторический опыт смуты рубежа XVI — XVII веков. Вспомните: «семибанкирщина», как современный аналог власти «семибоярщины»; «царь Борис» по отношению к Ельцину, хотя и не состоятельная фактам биографии и политической деятельности аналогия, но всё же — это обращения к памяти о смуте XVI — XVII веков. И такого рода метафоры входят в политический лексикон соответствующего периода исторического времени. Иными словами:

Есть нечто объективное, что не позволяет «менталитету» общества в событиях 1917 — 1920 гг. видеть некий аналог смуты рубежа XVI — XVII веков, но позволяет безсознатель-

---

[1] В этом причина гибели Бориса Годунова и краха его династии: при всей его благонамеренности и успехах в благоустройстве жизни в Русском царстве, нравственно-этический прогресс общества отсутствовал.

Спустя 300 лет, при всём государственном внешнеполитическом и хозяйственно-политическом здравомыслии Александра III, для него оказался самоубийственным указ, получивший название в среде интеллигенции «о кухаркиных детях» (от этого оборота пошла и пресловутая «кухарка», которая должна была по мысли В.И.Ленина не управлять государством, в какой глупости В.И.Ленина упрекают текстологически невежественные самодовольные дурни и дуры, а «учиться управлять государством»). Этот указ ограничивал возможности простонародья на получение среднего и высшего образования, чем Александр III лишил империю спустя поколение адекватного кадрового корпуса управленцев. Если бы он издал указ “О розыскании и обучении одарённых Богом детей вне зависимости от их сословной принадлежности” и непреклонно проводил его в жизнь, создал бы систему императорских общеобразовательных и высших училищ, заботился бы о том, чтобы лучшие педагоги работали в ней, относился по-отечески к питомцам этой системы, то надо думать, что он бы прожил дольше, а эта система сформировала бы кадровый корпус управленцев, учёных, которые в их большинстве были бы опорой преображающейся государственности и подвижниками преображения России. В этом случае для революций 1905 — 1907 гг. и 1917 г. в обществе не было бы потенциала. Но Александр III был озабочен сохранением кланового сословно-кастового, холопско-господского строя, вопреки заповеди Христовой: «Вы знаете, что князья народов господствуют над ними, и вельможи властвуют ими; но между вами да не будет так: а кто хочет между вами быть бóльшим, да будет вам слугою; и кто хочет между вами быть первым, да будет вам рабом…». Однако иерархам РПЦ эта заповедь почему-то неприемлема, и они не желают её отстаивать в жизни.

[2] Это ответ — наиболее причинно обусловленный ответ на вопрос об обрушении качества жизни во все смутные времена, в том числе и в годы «перестройки» и реформ 1990-х гг.

[3] Как, например, исчезли традиционные культуры доколумбовой Америки.

но указывать на аналогию событиям смуты рубежа XVI — XVII веков современных нам событий, начиная с 1985 г.

Чтобы увидеть это объективное, надо рассматривать исторически продолжительные интервалы времени — более тысячелетия. Тогда смута предстанет как процесс духовной жизни общества, а такие события как смутное время рубежа XVI — XVII веков, крах Российской империи и становление СССР, крах СССР и становление новой государственности нынешней «Россионии» предстанут как *зримые въяве* эпизоды, разделяющие разные фазы этого процесса.

История так распорядилась, а равно — наше время таково, что только один завершившийся *полный цикл развития смуты как процесса духовной жизни* пришёлся на письменный период истории, вследствие чего сопутствующие ему исторические события более или менее фактологически полно зафиксированы в письменных источниках, дошедших до наших дней.

Этот *полный цикл развития смуты как процесса духовной жизни общества* охватывает период времени от начала собирания земель под власть Москвы Иваном Даниловичем Калитой (стал князем московским в 1325 г.), а точнее — от получения его отцом князем Даниилом Александровичем[1] в удел Москвы до краха Российской империи и династии Романовых в 1917 г. Смутное время рубежа XVI — XVII веков в этом процессе разделяет две его фазы. Эти две фазы составляют полный цикл развития смуты как процесса духовной жизни общества и различаются между собой по вектору целей[2] государственности, действующей в каждую из фаз.

Если следовать этой периодизации полного цикла развития смуты как процесса, то мы сейчас живём на переходе от первой его фазы ко второй: смена одной государственности другой государственностью, отличающейся по её фактическим (а не декларативным) целям.

Если обратиться к полному циклу развития смуты, предшествующему в истории Русской многонациональной цивилизации циклу, на который пришлось смутное время XVI — XVII веков, то этот цикл завершился удельно-княжеской раздробленностью Руси в период «монголо-татарского ига» (либо «вассальной зависимости» удельных княжеств Руси от Золотой орды — соответственно тому, кто и как оценивает нашествие Батыя и последующие события на Руси в период ранее начала собирания земель Иваном Калитой). В этом цикле знаковым событием, отмечающим переход от первой фазы процесса развития смуты ко второй фазе, является крещение Руси в 989 г. Начало этого цикла и бóльшая часть его первой фазы принадлежат тому прошлому, о котором дошедшие до нашего времени русскоязычные письменные источники ничего не сообщают[3].

Т.е., по крайней мере по отношению к двум хронологически последним циклам смуты[4] можно поставить вопрос: *Чем отличается государственность, возникающая и действующая в первой фазе полного цикла развития смуты, от государственности, возникающей во второй фазе полного цикла развития смуты?*

---

[1] Если смотреть не по событиям в яви, а по событиям в духе, — то начало первой фазе процесса положил князь Даниил Московский, поскольку в воспитании и вразумлении сына Ивана, надо полагать, сыграл не малую роль. Даниил Московский (1261 — 1303) — четвёртый сын Александра Невского — родоначальник династии Московских князей, 1261 — 1303 (получил в удел Москву от брата в 1276 г.), канонизирован Церковью как святой благоверный князь.

[2] Вектор целей — иерархически упорядоченный по значимости перечень целей. Упорядоченность целей в векторе целей — обратная очерёдности вынужденного отказа от целей, входящих в его составе, в случае невозможности реализации полного перечня целей.

[3] РПЦ уничтожила после крещения памятники письменности языческой эпохи; потом на протяжении истории её летописцы многократно редактировали и цензурировали дошедшие от прошлых времён летописи соответственно текущей политической конъюнктуре. Вследствие этого многовекового процесса фальсификации истории даже фактология истории ранее Петра I во многом мифическая, не говоря уж о трактовке событий как реально имевших место, так и вымышленных. А зарубежные источники во многом расходятся с отечественными и в отношении событий письменного периода истории: так в исторической литературе встречаются ссылки на скандинавские саги, в которых ответственность за организацию убийства князей Бориса и Глеба возлагается на… их брата, князя Ярослава Мудрого, а не на пасынка Владимир Крестителя — князя Святополка, получившего прозвище «окаянный», в том числе и на основании обвинения его в убийстве Бориса и Глеба. (Борис, Глеб, Ярослав — дети Владимир Крестителя).

[4] Завершившемуся в 1917 г. и длящемуся ныне.

Ответ — ПО ОТНОШЕНИЮ К ПРОШЛОМУ — получился таков:

- **Государственность, возникающая в начале первой фазы полного цикла развития смуты, ориентирована на решение общецивилизационных задач и соответственно она является общенародной** (конечно с учётом специфики культуры своего времени — в каждую эпоху народы разрешают проблемы своего времени).

  Однако в процессе своего развития государственность “элитаризуется” и перестаёт быть общецивилизационной и соответственно — общенародной. “Элита”, обособившись от народа и накапливая в своей среде дурней[1] с неадекватным мировоззрением и миропониманием, с недоразвитым и нравственно извращённым интеллектом, утрачивает способность управлять этой общецивилизацинной государственностью в русле Промысла Божиего, но, желая сохранить свой монопольный потреблятский[2] статус в обществе, склоняется к измене народам цивилизации, ищет готовые рецепты решения своей задачи (сохранение “элитарного” статуса и воспроизводство его в последующих поколениях своих кланов) за рубежом. В конечном итоге на этом пути “элита” затевает смуту (отчасти сдуру, не предвидя последствий, а отчасти из эгоизма, игнорируя предстоящие бедствия), обрушивает общецивилизационную государственность, и создаёт свою государственность.

- **Государственность, возникающая в начале второй фазы полного цикла развития смуты, ориентирована на удовлетворение в режиме «прямо сейчас» эгоистичных потребностей “элиты” за счёт окружающей среды**, к которой “элита” относит и народ[3], и природу.

---

[1] Необходимо пояснение: общество воспитано так, что большинство, встречая в тексте такие слова как «дурак», «мерзавец» и т.п., воспринимают их как выброс негативных эмоций, ругань, к которой переходят «неинтеллигентные жлобы», не способные к «толерантности», когда они исчерпают все свои сколь-нибудь разумные аргументы.

От этого стереотипа пора давно отрешиться. Большинство бед Руси на протяжении последнего тысячелетия в своей основе имеют то, что дураков перестали именовать по их существу — дураками, мерзавцев — мерзавцами, изменников — изменниками. Пора понять, что все проблемы общества, с которыми имеет дело социологическая наука, в конечном итоге сводятся к особенностям психики людей, включая нравственность и дееспособность интеллекта, которые в ряде случаев приходится характеризовать однозначно понимаемыми словами, возведенными в ранг ругательных. Поэтому если общество желает избавиться от одолевающих его проблем, ему придётся ввести в публичный политический лексикон и негативные характеристики особенностей психики людей, включая и такие термины как недоумок, мерзавец, и научиться ими пользоваться.

Дело не в том, что кто-то назван дураком или мерзавцем, а в том, что если кто-то назван, то его дурость и мерзость, должны быть показаны.

Если же кому-то не нравится перспектива быть названным дураком или мерзавцем, то пусть заботится сам о том, чтобы делать мудро и благонравно.

Слишком много тех, кого В.О.Ключевский охарактеризовал словами: «У них нет совестливости, но страшно много обидчивости: они не стыдятся пакостить, но не выносят упрёка в пакости». И такие типы должны знать своё место.

[2] Одна из книг об образе жизни нынешней цивилизации названа «Потреблятство» (Девид Ванн, Джон Де Грааф, Томас Найлор, “ПОТРЕБЛЯТСТВО: Болезнь, угрожающая миру”; перевод с английского Н.Макаровой, издательство «Ультра», 2004 г., 392 стр.; название на языке оригинала “Affluenza. The all — Consuming Epidemic”, «Affluenza» — игра слов, основанная на созвучии «affluence» — достаток, изобилие; богатство; наплыв, стечение; приток, скопление и «influenza» — грипп, инфлюэнца: по-русски это называется «с жиру бесятся»):

«Что такое потребительство — образ жизни или заразная болезнь? Зачем люди покупают вещи: потому что они в них нуждаются, или потому, что в них нуждается пожирающий их микроб потреблятства? Группа американских журналистов создала телевизионное шоу, в котором изучала поведение своих соотечественников — самых оголтелых и безудержных потребителей современности. На основе этого цикла передач и возникла книга, рассказывающая о механизмах, вгоняющих общество в штопор безудержного потребительского азарта, удовлетворяемого за счёт всего остального человечества» (из анонса на выход книги в переводе на русский язык).

Хотя игру слов языка оригинала в названии книги на русский не перевести, но её русское название — ещё более эффективно в смысле вызова порицающих «потреблятство» ассоциаций и эмоций, характеризующих его как зло.

[3] «Мужик» — часть среды обитания “элиты”. На это указал М.Е.Салтыков-Щедрин в сказке “Повесть о том, как один мужик двух генералов прокормил”.

Начинается эта сказка словами: «Жили были два генерала, и так как оба они были легкомысленны, то в скором времени, по щучьему велению, по моему хотению, очутились они на необитаемом острове.

Служили генералы всю жизнь в какой-то регистратуре; там они родились, воспитались и состарились, следовательно ничего не понимали».

→→→

Поскольку обособившаяся от народа “элита” — *как социальный слой* в целом — дура, то её государственность и общество под её властью обречены на застой и отставание в развитии и от зарубежных конкурентов[1], и от предопределения Божиего, вследствие чего неизбежно приходит к краху, поскольку перестаёт решать задачи общественного развития даже по остаточному принципу.

Такой ответ на вопрос о различии государственностей первой и второй фаз полного цикла развития смуты многим представляется голословным и может показаться неадекватным жизни. Тем не менее можно вспомнить историю и посмотреть, какие задачи фактически были решены Российской государственностью в первой фазе прошлого полного цикла развития смуты в период от начала княжения в Москве Даниила Александровича до смерти Бориса Годунова. Если все детали вынести за скобки, то останется:

- Объединение русского народа из множества удельных княжеств в едином общем государстве, что качественно повысило безопасность жизни людей во всех бывших удельных княжествах.
- Интеграция в это государство — по существу на равных правах с этническими русскими[2], — соседних национальных обществ, включая общества, чьи правящие режимы до своего вступления в состав государства российского, были агрессивны по отношению к Руси, либо находились под властью иноземных режимов, проводивших политику на уничтожение самобытности их национальных культур. Это повысило безопасность жизни людей на территориях, прежде находившихся за пределами государства Русской многонациональной региональной цивилизации, за счёт ликвидации взаимно истребительных войн в пределах этого государства.

С точки зрения как труженика, так и воина — защитника справедливости (а не разбойника-грабителя) и то, и другое — благо для всех народов, оказавшихся в этом государстве.

Теперь обратимся к истории становления государственности СССР — государственности первой фазы нынешнего полного цикла развития смуты.

Как уже было отмечено ранее, события 1917 г. и их исторические последствия невозможно идеализировать в смысле «исключительно хорошо», либо в смысле «исключительно плохо» без того, чтобы не впасть в идиотизм. Это были многоплановые события, в которых одни и те же люди и со стороны белых, и со стороны красных (а подчас побывав на обеих сторонах и не по одному разу), успели проявить себя по-разному. При этом одним из аспектов событий тех лет было стремление воплотить в жизнь Христову заповедь: **«Вы знаете, что князья народов**

Т.е. были они заурядными “элитарными” дурнями, которые реально ничего не умеют делать. Они от жизни на необитаемом острове при таких собственных качествах, оголодав, готовы были броситься друг на друга, чтобы сожрать живьём друга… Однако спустя некоторое время после этого, одного из них «озарило вдохновение…

— А что, ваше превосходительство, — сказал он радостно, — если бы нам найти мужика?

— То есть как же… мужика?

— Ну, да, простого мужика… какие обыкновенно бывают мужики! Он бы нам сейчас и булок подал, и рябчиков бы наловил, и рыбы!

— Гм… мужика… но где же его взять, этого мужика, когда его нет?

— Как нет мужика — **мужик везде есть, стоит только поискать его!** (выделено нами при цитировании) Наверное, он где-нибудь спрятался, от работы отлынивает!

Мысль эта до того ободрила генералов, что они вскочили как встрёпанные и пустились отыскивать мужика».

[1] Это не значит, что у зарубежных конкурентов отечественной “элиты” всё в порядке: они живут и действуют вне Руси, в их региональных цивилизаций свои проблемы, и у них свои исторические пути, вовсе не обязательно, что их исторические пути — пути развития. Об этом далее в разделе 2.3.2.

[2] Фамилии родовитой аристократии Российской империи — славянского, а ещё больше — тюркского происхождения; кроме того, — грузинского, армянского, польского, немецкого, французского и т.п., не говоря уж о том, что мы забыли, какие древние имена и фамилии финно-угорского происхождения, а какие славянского, а какие из финно-угорских народностей, *внеся свой вклад в общерусскую культуру,* стали этнически русскими.

В статистике фамилий “элиты” советских и постсоветских времён (политической, научной, искусств) фамилии еврейского происхождения встречаются многократно чаще, нежели доля евреев в составе населения страны. Внятного ответа на *вопрос о причинах такой статистической аномалии* государственность после 1917 г. и по настоящее время — не даёт, а временами отвечает репрессиями к проявлению интереса к этому вопросу.

господствуют над ними, и вельможи властвуют ими; но между вами да не будет так: а кто хочет между вами быть бóльшим, да будет вам слугою; и кто хочет между вами быть первым, да будет вам рабом…» Исторически реально:

- Для одних декларация стремления *к этому идеалу, хоть и выраженному в других формулировках,* действительно была пропагандистским прикрытием политики установления марксистско-интернацистской фашистской по её сути рабовладельческой корпоративно-клановой диктатуры на территории ликвидируемой ими в ходе глобализации Российской империи[1].
- Но для других — изрядной части простого люда многонациональной Русской цивилизации и убеждённых большевиков, включая Сталина[2], стремление осуществить этот идеал — стало смыслом жизни каждого из них. И этому идеалу они служили честно в меру своего понимания, отдавая ему десятилетия трудов и жертвуя своими жизнями в подвигах.

И вопреки усилиям *первых — марксистов-интернацистов фашистов-глобалистов* — христианско-большевистский идеал во многом был реализован к началу 1940-х гг. Доступ к высшему образованию и возможности личностного развития были открыты всем, чей личностный потенциал развития позволял освоить знания и навыки, развивать их, и кто был достаточно целеустремлён, чтобы преодолеть не столько политические барьеры (которые поддерживал клановый сословно-кастовый строй империи Романовых), сколько бытовые[3]. Образование открыло доступ к делу творческого служения благу народов страны и человечества миллионам, включая и представителей тех национальных культур, которые до 1917 г. были далеки от цивилизации и застряли — кто в глубоком феодализме и рабовладении средневековья, а кто — и в родоплеменном строе.

Если это не фактическая ориентация политики государства на служение общенародному благу, то что это?

Да, этому сопутствовали искренние ошибки и злоумышленные извращения политики строительства социализма и коммунизма. Но они не могут перечеркнуть и уничтожить глобальной историко-политической значимости происшедшего в Русской многонациональной цивилизации в период 1917 — 1953 гг.

Благодаря именно этой политике СССР стал к началу 1950-х гг. «Сверхдержавой № 2», с открытыми возможностями стать в перспективе единственной сверхдержавой, при условии следования в политике (внутренней, внешней, глобальной) заповеди Христа, отвергаемой церквями имени его: **«Вы знаете, что князья народов господствуют над ними, и вельможи властвуют ими; но между вами да не будет так: а кто хочет между вами быть бóльшим, да будет вам слугою; и кто хочет между вами быть первым, да будет вам рабом…»**

Однако этого не произошло, поскольку советское общество по-прежнему несло в себе алгоритмику смуты, которая породила кризис СССР и вызвала переход ко второй фазе полного цикла развития смуты как процесса.

К рассмотрению того, что принесло уничтожение государственности СССР народам Русской многонациональной цивилизации, мы обратимся после того, как посмотрим, что делала государственность, возникшая в прошлом полном цикле развития смуты в начале второй его фазы — в 1613 г., до своего краха в 1917 г.

---

[1] Если эту оценку читают сторонники КПРФ или иных марксистских партий, то прежде чем выплёскивать свои эмоции в возражениях, лучше прочитать обоснование этого утверждения в работах ВП СССР: “Мёртвая вода”, “Разгерметизация”, “Форд и Сталин: О том, как жить по-человечески”, “Иудин грех XX съезда”, “Печальное наследие Атлантиды (Троцкизм — это «вчера», но никак не «завтра»)”.

[2] Наше понимание роли И.В.Сталина в истории Русской многонациональной цивилизации изложено в работах: “Иудин грех XX съезда”, “Форд и Сталин: О том, как жить по-человечески”, “Время: начинаю про Сталина рассказ…”.

[3] Всеобщая бедность, если и не унаследованная от империи, то усугублённая ущербом, нанесённым стране первой мировой и гражданской войнами: многие не могли учиться потому, что не хватало сил и на учёбу, и на заработок для обеспечения жизни своих семей; они, хотя и желали учиться, вынуждены были работать, чтобы прокормить свои семьи или поставить на ноги младших сестёр и братьев, которые смогли освоить образование.

Во внешней политике по инерции катились те процессы интеграции в состав государства Русской многонациональной цивилизации сопредельных народов, которые начались в период царствования Ивана Грозного, правления и царствования Бориса Годунова. При этом характерно то, что они успешно развивались в направлении Востока, где России могли противостоять только технико-технологически и организационно менее развитые культуры, нежели культура России.

В тех же направлениях, где этим процессам противостоял Запад прямо (объединение всех славян + этнически иных православных в одном государстве)[1], или из-за кулис (многовековая борьба непосредственно с Турцией)[2], династия Романовых и возглавляемое ею государство потерпело полный крах: в конце концов Российская империя как государство рухнула в борьбе именно против Запада, как региональной цивилизации.

Если говорить о причинах её краха, то они состоят в неспособности династии Романовых организовать опережающий по отношению к Западу общекультурный, научно-технический и организационный прогресс Русской многонациональной цивилизации в границах империи. Научно-технический и организационный прогресс в России в период их правления *(если не считать российских самородков — исследователей и изобретателей, ни одного из которых режим не поддержал)* — это импорт и перенятие *достижений Запада в готовом к употреблению виде* с запаздыванием от нескольких лет до полувека и более.

Освоение достижений Запада большей частью осуществлялось на основе привлечения иностранцев на службу в Россию, а не за счёт обучения (в том числе и за рубежом) «подданных» империи и создания государством возможностей для проявления и развития их творческого потенциала внутри страны.

> От эпохи Романовых остались дворцы, парки, храмы, памятники, построенные большей частью иностранцами и безвестными крепостными. Изначальное назначение всего этого, ставшего нашим наследством, — за редкими исключениями, относящимися большей частью к другим видам искусства (литературе, музыке, театру) — создавать трудом простонародья повседневный комфорт “элите” и ублажать её гипертрофированное самомнение[3].

Если говорить об успехах Петра I и Екатерины II в области внешней политики, то их политика — исключение из общего характера правления династии Романовы. Их политика в противоборстве с Западом и в деле защиты России от его агрессии достигла успеха только за счёт игнорирования сложившейся ко времени их правления великосветской “элиты” России и вовлечения в дело новых людей, на момент начала ими карьеры, к высшему свету не принадлежавших[4], а также и привлечения иностранцев на русскую службу[1]. Т.е. они достигали успеха,

---

[1] Политика, направленная на это, встречала прямое сопротивление Австро-Венгрии, Франции, Великобритании, Турции, а потом и Германской империи.

[2] Сначала за возвращение земель Русской цивилизации, утраченных в ходе усобиц и «монголо-татарского ига», а потом за освобождение славян и других народов от турецкого ига.

[3] Несколько вузов мирового уровня, имевшихся в России на 1917 г., в перечне которых изрядная доля была учреждёна указами Николая I, — это только зачатки системы образования, которая не получала развития до самого краха империи.

Также отметим, что Николая I историки-либералы относят не к просветителям, а к душителям просвещения вопреки тому, что многие вузы были созданы во исполнение его указов… И если говорить о достижениях науки Российской империи, то выяснится, что изрядная доля науки — фундаментальной и прикладной — делалась в системе военных учебных заведений, а не на «гражданке», т.е. была побочным продуктом военного ведомства и творчества людей, изначально получивших военное образование.

[4] Меншиков, Демидовы и многие другие — из простонародья петровской эпохи или иностранцы, в том числе и «авантюристы», принятые на русскую службу и проявившие себя в делах политики Петра I.

Суворов, Ушаков, Потёмкин — из мелкого дворянства времён преддверия царствования Екатерины. Если не считать Потёмкина, ставшего фаворитом императрицы, то служба Суворова и Ушакова — чуть ли не постоянный конфликт с более родовитыми начальниками: по существу — паразитами-вредителями. И завершение карьеры обоих окрашено тем, что более родовитые, титулованные и награждённые не простили этим «выскочкам» их успехов в деле организации армии и флота и их побед.

Также не лишне вспомнить, что для того, чтобы состояться в качестве русской императрицы Екатерины Великой, вдова императора Петра III (представитель Голштинской династии), урождённая София Фредерика Августа Ангальт-Цербстская, вынуждена была пожертвовать возможностью семейного счастья, поскольку «госпожу

→→→

когда строили свою кадровую политику в стиле более или менее общенародного, а не “элитарного” государства.

И в сопоставлении с их успехами во внешней политике, политика всех остальных Романовых в Западном направлении не привела ни к каким достижениям цивилизационного, общенародного характера, сопоставимым с достижениям на Востоке. Да и то, усилиями Петра I и Екатерины II с большим трудом удалось вернуть в границы России только издревле Русские земли. Народы же, которые к тому времени были порабощёны культурой Запада, так и остались в составе региональной цивилизации Запада; а те из них, кто оказался в результате некоторых успехов политики Романовых на Западном направлении в границах их империи, при крахе империи предпочли вернуться в лоно Западной региональной цивилизации.

Зато в паразитизме на народах России, и, прежде всего, — на русском народе[2], династия и “элита” преуспели: рабовладение в отношении своего народа под мало что говорящим названием «крепостное право» — это неоспоримое и главное достижение династии Романовых и “элитарной” государственности во внутренней политике.

Всё остальное в области внутренней политики — «царь-отец», «батюшка-барин», «слуга царю, отец солдатам» и т.п. — это не характеристики сословно-клановых взаимоотношений в жизни общества (хотя по отношению к каким-то частным случаям личностных взаимоотношений они могли быть вполне правомерны), а то, что ныне принято называть — «пиар», а в советские времена не менее презрительно называлось — «агитпроп»[3]:

Хотя беззастенчиво обнажённое рабовладение в юридических формах крепостного права было отменено, однако это было сделано уже на закате империи, только в 1861 г., и — как отмечалось ранее, — было это сделано не по доброте душевной “элиты”, а под давлением внешних обстоятельств. И спустя ещё продолжительное время о его отмене сожалели многие баре[4]. Здесь же в тему следует упомянуть, что тогдашний наследник престола — будущий император Александр III — был принципиальным противником отмены крепостного права.

Общая характеристика 300-летнего правления Романовых такова:

Во внутренней политике бюджетные средства и, с позволения сказать, «интеллект» “элиты” вкладывались прежде всего в обеспечение комфортного быта на всём готовом само́й “элиты” и её роскошного досуга по принципу «подать прямо сейчас в готовом к употреблению виде»[5], и делалось это в ущерб развитию культуры всего народа и отвергало его

Орлову» в качестве императрицы России, родовитая олигархия принять отказалась. Такова была абсолютная монархия, ограниченная цареубийством…

[1] В этом в принципе ничего плохого нет — это неизбежная и необходимая составляющая глобализации по-русски, но было бы нормально, если бы иностранцы находили себе достойное их профессионализма место среди выходцев из коренного населения Русской многонациональной цивилизации, а не составляли основу кадрового корпуса Российской империи во многих отраслях общественной деятельности: в армии и флоте, в администрации, в науке. В Российской империи засилье иностранцев и их потомков было таково, что когда в неком полку Александру III в ходе представления офицеров один представился: “Козлов”, — то царь отреагировал фразой: “Слава Богу!”, — услышав наконец-таки русскую фамилию…

В последствии это засилье в высшей “элите” Российской империи иностранцев и, в особенности, — ближайших соседей — немцев, дало повод А.Гитлеру писать в “Майн кампф” о том, что всеми своими успехами в прошлом — со времён призвания варягов (это вообще особая тема) — Россия обязана германскому элементу; что после его вытеснения из состава правящего слоя в 1917 г. еврейским элементом, Россия представляет собой не более, чем объект неизбежной германской колонизации, поскольку евреи — недочеловеки, и если русские допустили их до власти над собой, то они — ещё хуже, чем евреи.

[2] Великороссах, украинцах, белорусах.

[3] АГИТация и ПРОПаганда.

[4] Собирательное от «барин», «барыня».

[5] Перечитайте Н.В.Гоголя “Избранные места из переписки с друзьями”, М.Е.Салтыкова-Щедрина “Помпадуры и помпадурши”.

творческий потенциал. По показателям грамотности населения, доступа к высшему образованию Россия была на последних местах среди великих держав XVIII — начала XX веков[1].

Чтобы на основе такой *изначально "элитарно" эгоистичной политики,* исчерпать Божие попущение, и придти к краху, — династии Романовых и возглавляемой ими "элитарной" государственности потребовалось 300 лет с небольшим.

Теперь обратимся к нашим временам. СССР рухнул. Ниспровергатели его государственности шли к власти под лозунгами ликвидации тоталитарной партийно-идеологической диктатуры, утверждения в жизни прав человека, демократии, свободы[2]. Что же получилось реально в жизни?

---

[1] Если почитать некоторых монархистов, то Россия времён Николая II была чуть ли не самой передовой державой мира, которую, однако, постоянно преследовали «необъяснимые» неудачи и происки врагов и предателей. Были и происки, но главным фактором была отсталость, прежде всего общекультурная и техническая, которая представляла собой итог трёхсотлетней политики культивирования невежества и бездумья в народе.

Чтобы убедиться в этом, заглянем в начинку наиболее известного корабля Российского Императорского флота собственной постройки. Мы обращаемся к флоту, так как военный корабль — сооружение, вбирающее в себя достижения и пороки практически всех отраслей культуры и народного хозяйства.

Крейсер "Аврора". Проектирование начато в марте 1895 г. В строй вступил в 1903 г. Итого: работы заняли 8 лет, без малого вместо нормальных 3 — максимум 5 лет на зарубежных верфях, например в Германии. Броня доставлена частично из Франции ввиду нехватки мощностей отечественной промышленности. Артиллерия главного калибра — 6-дюймовые пушки по лицензии французской фирмы Канэ. Дальномеры — фирмы "Армстронг", куплены в Великобритании. Котлы главной энергетической установки изготовлены в России по лицензии французской фирмы Бельвиля. Валы ходовых машин — изготовлены во Франции. Электрооборудование: динамо-машины зарубежных фирм "Унион" и "Сименс и Гальске". Проект корабля российский. Построен на "совместном предприятии" — Франко-Русском заводе в Санкт-Петербурге (ныне Адмиралтейские верфи).

Качество такое: на ходовых испытаниях корабль не смог развить проектную скорость 20 узлов (и без того недостаточную по тем временам), несмотря на то, что машины развили мощность больше проектной. На первом же переходе морем в Англию выяснилось, что качество клёпки низкое: швы обшивки в надводной части корпуса текут, когда их замывают волны.

Кроме того, этот крейсер принадлежал к несуразному классу кораблей, возникшему в России, обладавших избыточной боевой мощью, для того, чтобы утопить небронированный торговый пароход (борьба с морской торговлей противника — одна из основных задач, возлагавшихся на крейсера до появления подводных лодок и авиации) при чрезвычайно недостаточной и конструктивно ущербной броневой защите для ведения боя с сопоставимым по мощи артиллерийского огня противником.

И ту броневую защиту, которая была не только на "Авроре", но и на всех кораблях российского флота в период до японско-русской войны, — проектировали либо дураки, либо враги империи: что сказать хотя бы о смотровых щелях боевых рубок русских кораблей с шириной проёма 305 мм (12 дюймов), в которые осколки вражеских снарядов влетали просто снопами и, отражаясь рикошетом от внутренней поверхности крыши боевой рубки и её наружных свесов, выкашивали за один раз всё командование кораблём? В ходе японско-русской войны *как бы под защитой брони* боевых рубок кораблей из-за их дурацкой конструкции были убиты осколками командиры крейсера "Аврора" и броненосца "Орёл" (умер от ран спустя несколько дней), ранен командир крейсера "Варяг" (кроме того, на "Варяге" артиллерия была установлена вообще без броневой защиты); прорыв эскадры из Порт-Артура во Владивосток 28 июля 1904 г. не состоялся по причине того, что в боевой рубке флагманского броненосца "Цесаревич" осколками было убито или ранено всё командование эскадры, вследствие чего она была дезорганизована и от полного разгрома её спасло непонимание японцами происшедшего на "Цесаревиче" и близость Порт-Артурской крепости, куда бóльшая часть кораблей эскадры вернулась и где была утоплена японцами артиллерийским огнём в ходе осады Порт-Артура. Да и самó возникновение японско-русской войны и действия России в её ходе — выдающийся образец идиотизма, переплетённого с целенаправленным вредительством представителей правящей "элиты" как в столице и в тылах, так и на театре боевых действий.

И если говорить о том, что ныне принято называть «интеллектуальной собственностью», то в крейсере "Аврора" российской «интеллектуальной собственности» только и всего, что: 1) дурь высших чинов Адмиралтейства (разработали и утвердили задание на проектирование), 2) заурядно посредственное ремесленничество проектантов и 3) недобросовестность строителей, воплотивших всё это в металле.

За всю такого рода "элитарную" дурь платили жизнями, страданиями и кровью, прежде всего, простые солдаты и матросы, а также и весь народ, на который в конечном итоге "элита" перекладывает ущерб, приносимый её политикой одуревшего эгоизма.

[2] В русском языке слово «СВОБОДА» — аббревиатура: СОвестью ВОдительство БОгом ДАнное. Отметим также, что М.Н.Задорнов, занявшись толкованием смысла слоговых составляющих русских слов в своих выступлениях на эстраде в последние годы, как-то умалчивает о свободе. Но при этом порочит большевиков, выделяя в этом слове слово «боль», обходя молчанием вопрос: «А если боль присуща большевизму, то за что болит душа большевиков, как не за тягостную жизнь их народа?»

СССР распался, расчленив множество семей и, тем самым обездолив множество людей, прежде всего, — стариков. Вне Российской Федерации оказались земли издавна заселённые этническими русскими, которые стали людьми второго сорта или вообще неуместными пришельцами в постсоветских “демократических” государствах. Природные ресурсы России, оказались в частной собственности олигархов де-юре, либо стали *как бы бесхозным (т.е. у них есть собственник, возможно корпоративный, но он предпочитает не афишировать себя).* Её основные производственные мощности, которым есть, что дать на мировой рынок, также оказались в частной собственности олигархов. Остальные производственные мощности были уничтожены теми же олигархами, правительством недоумков младореформаторов и финансистами: либо за их ненадобностью для сложившейся мировой экономики, либо по собственному идиотизму реформаторов, не позволившему организовать конкурентоспособное управление даже в тех не сырьевых отраслях, которые в советскую эпоху были надёжными источниками валютных поступлений либо могли таковыми стать при выходе на мировой рынок[1]. При этом финансовая система страны из государственной — стала частной лавочкой (см. закон о Центральном банке РФ в его изначальном виде), а в силу разного рода *долговых — прямых и опосредованных — обязательств,* она стала во многом подконтрольна зарубежному капиталу. А главное — она стала инструментом осуществления финансового рабовладения на основе корпоративно организованного ростовщичества, «политкорректно» именуемого кредитованием под процент. Фактически подавляющее большинство населения страны в течение нескольких лет оказались невольниками системы финансового рабовладения, а те, кого принято считать «успешными» в ней, — являются разного рода надсмотрщиками в этой системе над теми, кому этой системой уготована участь рабочего быдла: таково назначение в ней разного рода менеджеров, предпринимателей (особенно средних и крупных), журналистов, идеологов и т.п. Государственность и многие сферы деятельности при этом стали кланово-“элитарными” по своему составу, с ярко выраженной тенденцией к наследованию потомками “элиты” социального статуса родителей без каких-либо оснований со стороны самих этих потомков: знаний, навыков, творческого потенциала, желания освоить знания и навыки — у многих потомков нет, но есть только унаследованные “элитарные” амбиции. Основная масса населения была опущена в нищету, и ей было предоставлено право безпрепятственно вымирать. Такие общественные институты как Наука, Образование, Здравоохранение стали быстро деградировать. Наука стала уделом тех, кто ей фанатично предан либо не смог из неё сбежать, объёмы производства нового знания как фундаментального, так и прикладного характера резко упали. Качество образования и здравоохранения, доступных большинству населения (особенно в сельской местности и вдали от Москвы и С-Петербурга), стало ниже всякой критики и ниже требований современности задач развития России. СМИ и развлекательно-зрелищные искусства, а также и система преподавания социологических (включая историю) дисциплин проводят политику оболванивания и растления подрастающих поколений.

На это есть возражения «агитпропа» нынешней государственности и самих руководителей реформ 1990-х гг.: *Всё названное действительно имело или имеет место. Но это — временные бедствия, которыми пришлось заплатить за отсталость СССР, а теперь в результате реформ создана либерально-рыночная открытая экономика, которая в перспективе обеспечит благоденствие всем, как и в передовых странах Европы, Америки и Юго-Восточной Азии.*[2]

---

[1] В частности, авиационно-космическая промышленность СССР, морской транспорт, океанский рыболовный флот, не будь дурацкого управления ими в 1990-е гг. вполне могли бы быть надёжными источниками валютных поступлений в бюджет РФ, как это было во времена СССР.

[2] А.Б.Чубайс и Е.Т.Гайдар неоднократно высказывались в этом смысле. Также полезно обратить внимание на то, что сами реформаторы не бедствовали и не бедствуют, а обогащались, обогатились и продолжают обогащаться.

Действительно, с начала 2000-х гг. положение в стране по внешней видимости вроде как стабилизировалось, жизнь населения, хозяйственная деятельность во многом налаживаются. И в контексте настоящей записки это приводит к вопросам:

- А изменилось ли качество государственности, возникшей в ходе уничтожения СССР и сразу проявившей себя в описанных социальных бедствиях 1990-х гг.?
- Либо есть хотя бы тенденции к изменению ею своего качества?

— тем более, что с начала 2000 г. декларации о благих намерениях режима и бизнеса произносят разные их представители, и режим оглашает разного рода программы, которые в соответствии с его заявлениями имеют назначение качественно улучшить те или иные стороны жизни общества?

По нашему мнению:

Все декларации представителей режима о том, что они, после того как страна пережила «трудные 90-е»[1], теперь после восстановления работоспособности государства, будут бороться с бедностью, совершенствовать систему социального обеспечения, систему образования, развивать науку и высокотехнологичные отрасли промышленности и инфраструктуры, чтобы Россия заняла достойное место в мире; что либерально-рыночная экономика России — это неоспоримое достижение, ради обретения которого все бедствия 1990-х гг. стоило перетерпеть, что она обязательно даст отдачу в виде благоденствия всего населения в ближайшее десятилетие и т.п. — представляют собой:

- либо пропагандистское прикрытие реально проводимой политики удовлетворения *“элитарного” эгоизма в непрестанном (перманентном) «прямо сейчас»* за счёт порабощения народов Русской цивилизации и с целю построения их рабского будущего в глобальной системе высокоцивилизованного рабовладения,
- либо выражают искреннюю благонамеренность тех или иных представителей ныне сложившейся государственности ПЕРСОНАЛЬНО, которую они намереваются реализовать в политике своею волей.

Что касается пропагандистского обеспечения изменнически паразитической по отношению к народам политики “элитарного” эгоизма, то чтение, слушание и анализ этого трёпа — пустая трата времени (это касается информационного продукта таких типов как Познер, Сванидзе, Веллер, Гмыза, Хинштейн, Соловьёв, а также и многих других).

А вот всё, что касается благонамеренности тех или иных политиков персонально и возможностей реализации ими благонамеренности в политике волевым порядком, то и здесь не следует обольщаться. Следует видеть:

- Никто из них не называет вещи своими именами, предпочитая говорить о проблемах общества и их преодолении на “элитарном” «политкорректном» слэнге (чтобы никого не обидеть или не напугать), однозначное понимание которого исключено (государственники поймут так, либералы-западники поймут с точностью до «наоборот» либо вообще не поймут — это показывает многомесячная полемика вокруг концепции «суверенной демократии»).
- Главная проблема, о которой умалчивается всеми публичными политиками без исключения (включая и приверженцев «суверенной демократии») — мотивация к добросовестному

---

[1] «Вместе строили великую страну и с горечью пережили трудные девяностые» — это «словесный оборотец» из рекламы проекта “Радио России” “Россияне”. Выпуская в эфир этот «оборотец» не по одному разу на день, “Радио России” однако избегает предметно говорить о том, кто персонально и как создал эти трудности в 1990-е гг.; что в 1990-е гг. меньшинство бесилось с жиру и от вседозволенности, не испытывая никакого «чувства горечи», а большинство, “благодаря” этому меньшинству, боролось за личное выживание и вымирало под воздействием культурно-экономического геноцида, организованного «младореформаторами». Это “Радио России” именует словами «вместе с горечью пережили» — в духе «политкорректности» фальшивого общенародного “праздничка” “Дня благодарения паразитов трудовым народом”, назначенного с подачи РПЦ на 4 ноября.

труду, которой ныне в обществе нет и не предвидится, поскольку её в политике нынешнего режима в общем-то ничто не взращивает[1].

Для добросовестной работы в системе производства на основе коллективного труда, сопровождаемого финансовым обращением, главный экономический стимул — прогрессивное снижение цен в процессе общественно-экономического развития.

Если цены растут быстрее, чем трудовые накопления в их номинальном выражении, то труженику нет смысла работать в этой системе, но есть смысл эту систему уничтожить и заменить другой, выражающей принцип прогрессивного снижения цен в процессе общественно-экономического развития.

И соответственно, если нет мотивации к добросовестному труду, то трудиться большинство будет качественно — кое-как и количественно — по минимуму, норовя при этом обмануть и работодателя, и потребителя, вследствие чего процветания общество достичь не сможет.

При этом замалчивание темы мотивации к добросовестному труду представляет собой один из рубежей защиты выстраиваемой в «Россионии» системы высокоцивилизованного финансового рабовладения, поскольку:

Если проблематика мотивации к добросовестному труду не обсуждается, то вместе с нею выводится из обсуждения и проблематика распределения продукции, производимой в системе многоотраслевого производства на основе коллективного труда. Соответственно выводятся из рассмотрения и вопросы о том: *Почему семьи тех, кто работает в реальном секторе экономики обречены жить хуже, нежели те, кто паразитирует — как в спекулятивном секторе экономики, так и на сфере управления? Что именно поддерживает в обществе систему зависимости тружеников от разного рода корпораций паразитов и какие именно эти корпорации?*

- Все политические партии и все политики персонально не высказывают никаких претензий к социологической науке в целом, и экономической науке в частности, на основе которой они строят свою политику или намереваются строить в будущем.

  Все они — вне зависимости от своих политических деклараций[2] — опираются на одну и ту же науку, хотя и несколько по-разному её применяют. Но *Наука — как система знаний, обоснования и воспроизводства практических навыков в разных сферах деятельности* — представляет собой в одном из наиболее значимых аспектов самоуправления общества программирование общественного мнения по вопросам:

  - объективного наличия или субъективно болезненной вымышленности проблем, стоящих перед обществом;
  - возможности или невозможности постановки задач по разрешению проблем, которые признаются наукой «объективно существующими»;
  - средств и путей решения задач, которые признаются ею решаемыми.

Сама по себе эта специфическая роль науки как системы программирования общественного мнения уже ограничивает общество в развитии, а политиков — в дееспособно-

[1] Доступное жильё на основе ипотеки — при кредитовании под ссудный процент — разновидность долговой кабалы, тем более, что принципы построения кредитно-финансовой системы РФ, организация хозяйственной деятельности в ней не гарантируют возможности расплатиться по кредиту в будущем даже тем, кто его взял и ныне приступил к расплате по нему или кому государство отчасти компенсирует задолженность при рождении детей и т.п. Ссудный процент — генератор инфляции, а в представлении политиков (включая и В.В.Путина) ставки ссудного процента (в том числе и по ипотечным кредитам) назначаются банками в зависимости от текущей инфляции и инфляционных ожиданий. — Такое понимание взаимосвязей «инфляция ⇒ ставка по кредиту» — выражение дичайшего невежества и извращённости понимания вопросов функционирования кредитно-финансовой системы и организации её функционирования в интересах общественного развития. В материалах Концепции общественной безопасности обоснование этого утверждения см. в работах ВП СССР по проблематике организация управления макроэкономическими системами.

[2] Конкретно: Если экономическая наука Запада доказала свою работоспособность в подержании капитализма западного образца и привела к краху экономику СССР, то почему КПРФ и Г.А.Зюганов персонально об этом молчат? Почему КПРФ не развивает социологию, альтернативную пришедшей с Запада, если КПРФ действительно намеревается привести человечество к светлому коммунистическому будущему?

сти. Но это положение усугубляется ещё и тем, что социология, включая и экономическую науку, в Россию импортирована с Запада.

При этом на Западе социология и экономическая наука не развивались свободно, а целенаправленно культивировались для решения задачи обеспечения надгосударственной *анонимной по её видимости* власти над государствами и обретающимися в них национальными и многонациональными обществами[1].

По существу это означает, что политическая воля действительно благонамеренных политиков возникшей после уничтожения СССР «Россионии» не может быть реализована ни ими единолично на основе освоенного ими образования, ни посредством их волевого воздействия на управленческий корпус и патриотически ориентированных предпринимателей, поскольку и их миропонимание, и управленческие навыки (в том числе и в сфере экономики) сформированы системой образования, сложившейся на основе социологической науки, пришедшей в Россию с Запада в XVIII — XX веках[2]. Назначение этой социологической науки — решать другие задачи: 1) задачу порабощения всего человечества некой олигархией и 2) задачу поддержания рабовладения в высокоцивилизованных формах представительной демократии западного образца, которые фактические невольники под одуряющим воздействием этой науки должны воспринимать в качестве воплощённого идеала истинной свободы и справедливости.

Поэтому, если развитие нынешней государственности России предоставить ей самой, а по существу — предоставить “элитаризовавшимся” кланам, которые убеждены исключительно в своём праве вершить судьбы общества, и которые являются основой кадровой базы корпуса не мелких чиновников, а политических деятелей и крупного бизнеса, — то возникшая в ходе уничтожения СССР государственность повторит путь государственности, возникшей в 1613 г. Вопрос только в том: *В течение какого срока астрономического времени, она, исчерпав Божеское попущение паразитировать под предлогом неясности путей развития и их поисков, будет сметена?*

Что касается неясности путей развития и их поисков, то разговоры представителей постсоветской “элиты” (политиков, учёных, журналистов и т.п.), ведущиеся на протяжении последнего десятилетия на тему «Национальной идеи»[3], которая должна прояснить эти вопросы, —

---

[1] В материалах Концепции общественной безопасности это утверждение обосновано в работах ВП СССР: “Мёртвая вода”, “Краткий курс…”, “К пониманию макроэкономики государства и мира” (Тезисы), “«Грыжу» экономики следует «вырезать»”.

[2] Это же и общая оценка проекта «суверенной демократии», включая и выступления зам. главы Администрации президента РФ В.Ю.Суркова в журнале “Эксперт” со статьёй “Национализация будущего” — многократно опубликована в интернете, в частности на сайте: http://www.polit.ru/dossie/2006/11/20/nazional.html.

Т.е. главные проблемы проекта «суверенной демократии» сводятся к уже названным:

1. Не русский язык, не поддающийся однозначному пониманию (тем более на основе всеобщего обязательного образования), — вследствие чего проект вырождается в “элитарную” демократию, по отношению к которой общество, не являющееся “элитой”, может быть только зрителем либо НОСИТЕЛЕМ БОЛЕЕ МОЩНОГО ПРОЕКТА, находящего выражения в иной — однозначно понимаемой лексике на основе стандарта всеобщего обязательного образования и научно-популярной литературы.
2. Содержательно в ней не хватает прямого утверждения о том, что социологическая наука (включая её экономические теории), развитая на Западе, неадекватна жизни, поэтому на её основе задачи построения реально суверенной демократии, которая является субъектом глобализации, а не её объектом и сырьём для неё в какой-либо из уродливых антидемократичных форм, не могут быть решены. Суверенитет — выражение своеобразия мировоззрения и миропонимания, которые должны быть не только своеобразны, но и главное — адекватны жизни.

А для решения этих проблем и придания проекту «суверенной демократии» в России жизненной состоятельности, необходима социологическая наука, качественно отличающаяся от западной тем, что она должна быть ориентирована на решение других задач.

[3] Первое отмеченное нами упоминание этой темы (т.е. возможно были и более ранние, которые прошли мимо нашего внимания) имело место в еженедельнике “Экономика и жизнь” № 14, апрель 1996 г., в котором была опубликована статья за подписью тогдашнего президента “Инкомбанка” В.Виноградова *“«Русское чудо» в режиме реального времени”*. Приведём из неё некоторые цитаты, дабы можно было видеть, что за 10 лет отечественная социология и “элита” сделали в направлении решения задач, поставленных В.Виноградовым.

Первая:

«Будущий президент и его команда должны поддерживать класс творцов нового общества и новой экономики — это предприниматели, начавшие цивилизованно работать, промышленники и банкиры. С ними нужен

→→→

уже давно похожи на оргазм импотента, зависшего в изощрённейшем онанизме: ему «в кайф» до утраты чувства реальности, — но к рождению новой жизни это занятие не ведёт. В качестве иллюстрации приведём выдержку из статьи главного редактора “Московских новостей” В.Т.Третьякова “Сурков: Философ против Администратора”, опубликованной в его газете 22.11.2006 г. Эта статья посвящена выступлению в журнале “Эксперт” зам. главы Администрации президента РФ — В.Ю.Суркова “Национализация будущего”. В.Т.Третьяков пишет:

«Весь текст Суркова — внутренняя, но открытая внешнему миру борьба Философа с Администратором. Или наоборот.

Пока ещё падкая на имя и тексты Суркова российская пресса не отреагировала на программный текст Владислава Юрьевича. Даже главные телеканалы ничего о нём не сообщили (или я не заметил?). **А поговорить есть о чём. Но разговор это долгий и степенный — пока нет времени его заводить** (Выделено нами при цитировании: у них всегда нет времени на то, чтобы заняться действительно полезным делом). Надеюсь, что уже в ближайшем номере «МН» кое-что на сей счёт я опубликую. Пока же одна ремарка: административным ли напором, романтическим ли порывом, но Владислав Сурков выколачивает из нашего интеллектуального и полуинтеллектуального класса национальную идеологию. Почти в одиночку. И это при 4 тысячах членах Российского философского общества. Вот бы поставить его во главе этого общества — не лишая, естественно, нынешней должности. Глядишь, и русская философия вновь бы народилась».

Если бы у этих официально зарегистрированных “философов”, относимых многими к “интеллектуальной элите общества”, было за душой хоть что-то помимо страсти к графоманству, неумения и нежелания работать созидательно[1], то они уже давно изложили бы «Национальную идею», опубликовали бы её в научных монографиях и множестве статей, внесли на рассмотрение политсоветов всех политических партий, в Администрацию президента и в Государственную Думу и вели бы обсуждение в обществе. Но этого нет: заняты чем-то другим, более важным — что бы это такое могло быть?

Также и текст самого В.Т.Третьякова показателен в том смысле, что и ему предпочтительнее ходить вокруг да около темы «Национальной идеи», как ходит кот вокруг закрытой банки со сметаной… только в отличие от кота, которому, чтобы насытиться, надо забраться в банку, В.Т.Третьякова и ему подобных “интеллектуалов” такого рода хождение «вокруг да около» кормит на протяжении многих лет. Поэтому если 4 000 упомянутых им интеллектуал-импотентов, а также и журналюг, пишущих на эту тему, плюс к ним руководство социологического отделения РАН трудоустроить в дорожном строительстве с лопатами — общество на-

---

диалог, им необходимо дать принципиально новые условия для созидательной работы. На них в деле реализации экономических реформ — больше не на кого — должна опираться в России реформаторская власть».

Вторая:

«... удивляет, что при большом количестве экспертных советов, аналитических центров, созданных для Правительства, аппарата Президента, Федерального Собрания, а также многочисленных исследовательских организаций, работающих по заказам экономических ведомств, ... тема конкретного образа экономики России начала XXI века не заняла достойного места в научных исследованиях».

Третья:

*«... общепризнанно, что **нужна общенациональная идея, способная сплотить все слои населения для её реализации, консолидировать общество** (выделено при цитировании нами). Такую роль, несомненно, могут сыграть цели экономического подъёма страны, обладания современными научными и техническими новшествами, достижения цивилизованного рыночного общества».*

Четвертая:

«... необходима общественная сила, которая авторитетно могла бы взять на себя организацию и общественный контроль за реализацией стимулирующих мер в нашей экономической жизни».

Пятая:

«... говоря о зримом облике будущего русского экономического чуда, нужно не только определить его характерные черты, но и зафиксировать их в конкретных цифрах. Это могут быть, к примеру, показатели среднедушевых доходов населения, объёма производства конкретных видов продукции, доли в ВВП экспортных отраслей, объёма валютной выручки от экспорта, доли государственных расходов на наукоёмкие производства».

С нашими комментариями 1996 г. к этому можно ознакомиться в аналитической записке “Экономические ли проблемы у капитализма в СССР?” (В Информационной базе ВП СССР файл 960423-Экономические_ли проблемы_у_капитализма_в_СССР.doc)

[1] «Что бы ни делать — лишь бы не работать» — их принцип.

конец-таки получит от них хоть какую-то реальную пользу. Но сами они назовут такой шаг государственной политики «репрессиями», «подавлением свободы слова», массовым уничтожением учёных кадров и научных школ, а также и важнейшей отрасли науки.

Однако все такого рода утверждения будут ложью, как и возможные самооправдания в отсутствии отдачи от их философии и социологии. В отличие от ядерной физики, молекулярной биологии, разработки высоких технологий, социология, хотя и является фундаментальной наукой, для своего развития не требует вложения больших финансовых и материальных ресурсов.

* * *

Для развития социологии и *получения реальной пользы обществом от этой науки,* быт социолога, конечно, должен быть обеспечен хотя бы по минимуму обществом либо самим социологом; если этот минимум обеспечен (а он обеспечен), то со стороны социолога необходимы:

1. Желание выявить назревшие и возможные проблемы в жизни общества и найти пути их разрешения.
2. Личностная культура психической деятельности, включающая в себя волю, обеспечивающую власть над умом-разумом и осмысленно целесообразное поведение в жизни, включая и поиск информации, необходимой для дальнейшего развития науки.
3. Информированность.
4. Время для работы.
5. Средства фиксации результатов на носителях информации и доведения результатов до сведения остального общества:
   - по максимуму — это готовность издательств печатать произведения достаточно массовыми тиражами и готовность федеральных и мировых СМИ обсуждать эти произведения;
   - в среднем — это компьютер и средства доступа в интернет;
   - по минимуму — чернила, авторучка, бумага.

Всё перечисленное представлено в порядке убывания значимости в процессе получения научного результата: т.е. если первого нет — всё последующее безполезно.

Если есть 3-е, 4-е, 5-е, но нет 1-го и 2-го, то отдачи от вложений в развитие социологии не будет.

* * *

Если же соотноситься с реальностью наших дней, то все философы, социологи, журналисты и политики, признаваемые в среде “элиты” в качестве таковых, и все прочие, рассуждающие на тему «Надо бы выразить Национальную идею», судя по результатам не имеют за своими душами именно 1-го — желания выявить и разрешить проблемы, и 2-го — личностной культуры психической деятельности, позволяющей получить полезный для развития общества в целом результат.

Что касается 3-го, 4-го, 5-го, — то этого им предоставлено в количествах более, чем достаточных. Также и обеспечение быта в их семьях в своём большинстве тоже лучше, чем в умирающих рабочих посёлках при убитых реформаторами в 1990-е гг. градообразующих предприятиях в глубинке России и на селе в бывших колхозах и совхозах. Т.е. за те 10 лет, что ведутся разговоры о необходимости *«Национальной идеи как основы для сплочения общества и его дальнейшего развития»,* — вполне можно было предоставить результат. Однако результата нет…

Это означает, что из голов подавляющего большинства представителей отечественной *интеллектуальной и политической “элиты”* — даже при помощи пытки палкой и верёвкой[1] —

[1] Сдавливание черепа верёвочной петлёй, затягиваемой вращением продетой сквозь неё палки, — эпизод одного из фильмов про Ходжу Насреддина.

не удастся выдавить ни единой мысли на тему «национальной идеологии», разве что вылезет нечто, подобное следующему*: “Мы — делаем очень высокую науку и высокую политику. Они так запредельно сложны, что вам (тупицам и грубиянам — это подразумевается) этого не понять*[1]*. И поскольку обществу и государству без этого жить невозможно, мы в праве на преимущественное удовлетворение наших потребностей на уровне, достойном интеллектуального цвета нации, и вы обязаны обеспечить нас всем необходимым, — иначе без нашего правления и нашей науки вы же и пропадёте…”*

Но согласитесь, что это — не национальная идеология, а выражение корпоративного паразитического эгоизма в режиме шантажа всего общества. И чтобы прекратить этот разгул паразитизма под видом социологической и экономической науки и делания политики, необходимы:

- видение этой проблемы действующими политиками и журналистами;
- политическая воля, направленная на её разрешение.

Но у “элиты” в целом нет ни того, ни другого. Однако и никто из её представителей персонально не явил понимания существа этой проблемы и не предпринял никаких действий к её разрешению в интересах развития Русской многонациональной цивилизации.

Наряду с этим *социологические концепции, которые направлены на искоренение такого рода системно организованного “элитарного” паразитизма в государственных и глобальных масштабах, как показывает более чем 10-летний опыт распространения материалов Концепции общественной безопасности,* “элите” противны. Поэтому в отношении них проводится политика систематического замалчивания: Н.А.Нарочницкая, В.Т.Третьяков и многие другие представители “элиты” ведут себя так, будто ничего не знают о том, что альтернатива отсутствию *«национальной идеи» в её сугубо “элитарной” версии* в обществе была выражена даже раньше, нежели “элита” примерно лет 10 тому назад начала говорить о необходимости «Национальной идеи» для развития страны[2].

---

[1] А сами-то они знают и понимают, что творят? — Вспоминается анекдот времён ещё перестройки.

Приходит Горбачёв к Рыжкову (одно время тот был премьер-министром СССР) — Николай, я что-то не понимаю нашей экономической политики.

— Так, Михаил Сергеевич, садитесь, я Вам сейчас всё объясню…

— Да объяснить-то я и сам всё могу, но дело в том, что я не понимаю…

[2] В частности 28 ноября 1995 года по материалам Концепции общественной безопасности в Государственной Думе РФ состоялись парламентские слушания. Пункт 1 “Рекомендаций парламентских слушаний” по вопросу о Концепции общественной безопасности гласит следующее:

«1. Рекомендовать Президенту Российской Федерации, Правительству Российской Федерации, Парламенту Российской Федерации, общественным объединениям ознакомиться с предложенной концепцией общественной безопасности России и начать её гласное обсуждение в средствах массовой информации, в аудиториях».

Пункт 6 “Рекомендаций парламентских слушаний” по вопросу о Концепции общественной безопасности гласит следующее:

«6. Новому составу Государственной Думы рекомендовать проведение парламентских слушаний на тему “Концепция общественной безопасности” в самом начале своей деятельности с учётом замечаний и предложений, поступивших на парламентских слушаниях, а также из министерств и ведомств субъектов Федерации, от депутатов и отдельных граждан» (“Думский вестник” № 1 (16), 1996 г., Издание Государственной Думы, стр. 136, 137).

Однако для работы Госдумы в 1990-е гг. качество преемственности деятельности разных её созывов не было характерно, вследствие чего подготовленный к изданию сборник материалов упомянутых парламентских слушаний так и не был издан, а сами рекомендации парламентских слушаний были преданы забвению.

Что касается Н.А.Нарочницкой, то не знать о существовании Концепции общественной безопасности, развиваемой ВП СССР, — она не может, поскольку в период кампании по выборам в Государственную Думу РФ 2003 г. была участницей *многодневных* теледебатов. И в тех же теледебатах принимал участие К.П.Петров — председатель Концептуальной партии “Единение”, которая приняла Концепцию общественной безопасности в качестве своей политической платформы.

Другое дело, если предлагаемая Концепция нравственно неприемлема, то в её изучение можно не вдаваться, о ней можно забыть и продолжать ждать, пока на «передовом Западе» новый «К.Маркс» или «апостол Павел» “родит” им «национальную идею» про то, какую новую форму придать “элитам”, чтобы Нарочницкая и К^{О} могли спокойно паразитировать и далее в новых исторических условиях.

В интернете имеются стенограммы теледебатов с участием Н.А.Нарочницкой и К.П.Петрова в период предвыборной кампании в Государственную Думу 2003 года.

Фрагмент теледебатов на «Первом канале» 27.11.2003:

«Наталья Нарочницкая: Я являюсь доктором наук, и моя главная работа о религиозно-философских основах истории. Я прекрасно знаю ту секту философскую, основанную на идеях Блавацкой, Рериха, заимствованная из

→→→

Поэтому на “элиту” постсоветской «Россионии» людям уповать было бы просто глупо…

Идея, движущая развитием Русской многонациональной цивилизации, не может быть эхом сумбурного хора «национальных идей» государств Запада — «*Что вся прочла Европа, нет ну́жды вновь беседовать о том!» (А.С.Пушкин, “Домик в Коломне”).*

Но 200 лет без малого — это слишком короткий срок для того, чтобы российская “элита” при её «умище», могла бы понять правоту А.С.Пушкина. Кроме того, А.С.Пушкин куда глубже: Европа прочла, но кто написал? — это осталось в умолчаниях…

2.2. Внешние факторы в процессе развития смуты

Как начиналась и протекала смута, начатая в 1985 г. “элитой” КПСС и продолженная пришедшими к власти диссидентами либерально-буржуазного космополитического толка, многие помнят. В годы перестройки и после неё неоднократно оглашались обвинения в том, что «архитектор перестройки» А.Н.Яковлев (ныне покойный) был завербован ЦРУ, о чём тогдашний глава КГБ В.Крючков докладывал М.С.Горбачёву, но тот никак на это не прореагировал. Также ходили слухи, что А.Н.Яковлев — главный масон в СССР, что он в одном из своих публичных выступлений и признал с *иронией*. В дни ГКЧП сподвижники Б.Н.Ельцина предлагали ему укрыться в посольстве США и, посольство, судя по всему, готово было предоставить ему убежище, но Б.Н.Ельцин на это не пошёл. Рассказывая о днях ГКЧП, Е.Т.Гайдар сказал: «ЦРУ сыграло свою роль. Это чистая правда»[1]. Потом после уничтожения государственности СССР,

---

буддизма, индуизма, которая владеет умами целой группы, в общем-то, очень бескорыстных патриотов России, которая сформировала этот блок «Единение». И на православном совете «Православие …» мы столько раз развеивали [анти]православную сущность этой концепции, что я не хочу сейчас об этом говорить. Человек греховен, и говорить о безоблачном мире между народами, между людьми было бы совершенно наивно. Я думаю, что нам нужно реально смотреть на нашу политику и парируя то, что сказал господин Немцов, скажу, что нас с Европой связывает общее духовное наследие, мы одна цивилизация, но оно в отче наш и в нагорной проповеди»

(http://www.1tv.ru/owa/win/ort6_main.print_version?p_news_title_id=61588
или http://www.kpe.ru/rating/media/debate-2003/616/).

1 декабря 2003 во время теледебатов на телеканале «РТР» Н.А.Нарочницкая, обращаясь к К.П.Петрову сказала следующее:

«Я хотела бы уточнить, эта концепция <Нарочницкая имеет в виду Концепцию общественной безопасности — наше уточнение при цитировании> происходит из Америки, диссидентских течений в буддизме, индуизме. Учения об учителях, смешанная с теософией Блаватской. Как раз вот вы в России её изучаете» (http://www.yabloko.ru/Publ/2003/2003_12/031202_rtr_yavlinsky.html).

[1] Е.Т.Гайдар высказал это в одной из телепрограмм НТВ “Без ретуши”, посвящённой 15-летию ГКЧП. Кроме того, анонс этой программы, включая и приведённые выше слова, телеканал НТВ транслировал на протяжении нескольких дней перед выходом в эфир самой программы 19 августа 2006 г.

Как стало известно, 24 ноября 2006 г. в Дублине в ходе некой научной конференции, на которой он решил презентовать и свою “Гибель империи”, Е.Т.Гайдар потерял сознание. «По сведениям британской газеты “Файнэншл таймс”, “у Егора Гайдара была рвота и кровотечение”. В бессознательном состоянии Гайдар был доставлен в реанимацию, но спустя несколько часов ему стало лучше.

Уже по приезде в Москву Гайдар был госпитализирован в одну из столичных клиник, однако врачи не могут объяснить причины случившегося. (…) Анатолий Чубайс выразил мнение, что Егора Гайдара пытались отравить» (http://www.pravda.ru/news/accidents/29-11-2006/205550-gajdar-0).

«При этом глава РАО «ЕЭС России» исключил причастность властей к происшествию с Гайдаром. «Относить случившееся на «заговор кровавых путинских сил» исходя из всего, что я знаю о российской политике и её лидерах, я не могу. Тем более что в этом случае Москва была бы гораздо более простым и удобным местом, чем Дублин», — заметил Чубайс.

«А вот то, что чудом не завершившаяся смертельная конструкция Политковская-Литвиненко-Гайдар была бы крайне привлекательна для сторонников неконституционных силовых вариантов смены власти в России — для меня бесспорно», — подчеркнул он» (http://www.expert.ru/newsmakers/2006/11/29/chubais/).

Ирландская сторона заявила: «“У нас нет никаких причин полагать, что его болезнь связана с какими-то подозрительными обстоятельствами”, — сказал представитель департамента по иностранным делам. (…)

Ранее представитель Национального университета Ирландии Колм Кин заявил журналистам, что не склонен связывать произошедшее с Гайдаром со смертью в Лондоне экс-офицера ФСБ Александра Литвиненко, в теле которого специалисты британского Агентства по охране здоровья обнаружили следы радиоактивного элемента полония-210.

“Хотя все и в курсе новостей, приходящих из Лондона, мы всегда полагали, что это (болезнь Гайдара) не имеет никакого отношения к тому, что происходит в Лондоне”, — сказал Кин. По его данным, ирландские врачи бо-

→→→

Российская Федерация стала самостоятельным государством — независимым от «союзного центра» (если говорить на лексиконе времён перестройки). Но практически сразу же СМИ стали сообщать о неких советниках российского правительства из Гарварда, которые оккупировали кремлёвские кабинеты и которые рулят политикой России от имени режима Б.Н.Ельцина. Потом в обиход вошло выражение «вашингтонский обком», которому сопутствовали утверждения о том, что некий «ЦК», властный и над «вашингтонским обкомом», находится в Лондоне и т.п. И была ещё Директива СНБ США 20/1 от 18 августа 1948 г. “Наши цели в отношении России”[1], которая определяла основные принципы политики, направленной на расчленение СССР, ликвидации социализма и Советской власти силами самих же жителей СССР, что и было реализовано в ходе перестройки.

Если говорить о завершении предшествующего полного цикла развития смуты в 1917 г., то и тогда во внутренние российские дела кто только не вмешивался. Мало кто не знает с подачи либералов о «немецких деньгах», выделенных партии В.И.Ленина на совершение революции германским генштабом, и о «пломбированном вагоне», в котором революционеры разных толков проехали из нейтральной Швейцарии через воюющую с Россией Германию, чтобы оказаться в нейтральной Швеции, а из неё — перебраться в Россию и сделать в ней революцию. Иногда вспоминают и то, что арестованный в Британии Троцкий был освобождён по настоятельной просьбе российского временного правительства. Однако при этом как-то забывается, что все эти события имели место уже после свержения династии Романовых и прихода к власти временного правительства. Но либералы при этом предпочитают не говорить о том, как была свергнута династия и как возникло временное правительство; и уж тем более помалкивают о том, что в заговоре российской “элиты” против династии Романовых, который завершился февральской революцией, соучаствовали и послы союзниц России в той войне — Франции и Великобритании[2]. Ну и, естественно, всё это не могло не проходить без деятельно-

---

лее всего склонны связывать ухудшение самочувствия Гайдара с диабетом или общим недомоганием» (приводится по публикации на сайте РИА-НОВОСТИ: http://www.rian.ru/society/20061129/56194518.html).

Но если рассматривать версию отравления Е.Т.Гайдара, то за “откровения” такого рода, какие он допустил в программе “Без ретуши”, — во избежание дальнейших “откровений” с его стороны, — его могли травануть и британские МИ-5, МИ-6, и американские ЦРУ-шники. Их недовольство может быть понято: Ну сделал своё дело в организованном нами политическом «разводняке» в СССР, дали тебе за это в кормление “Институт экономики переходного периода”, — кормись, делай умное лицо и молчи себе, так нет — надо возомнить себя великим политиком реформатором и обличить тех, с чьей руки кормишься… «Умище», однако…

Но есть ещё одна версия происшедшего: заврался Егор Тимурович, не покаялся, намерений каяться не было, а информация — объективная категория бытия (об этом её качестве в материалах Концепции общественной безопасности см. работы ВП СССР “Мёртвая вода”, “Диалектика и атеизм: две сути несовместны”), вследствие чего его приверженность ко Лжи включила в его организме алгоритмику самоликвидации — тут уж никакая медицина и охрана не помогут и наступление закономерных последствий — всего лишь вопрос времени. Но коли Е.Т.Гайдар жив пока и чувствует себя «словно родившимся заново» (слова из его интервью в московской больнице: http://www.trud.ru/issue/shortnews.php?id=45344), то вне зависимости от причин болезни, у него есть возможность подумать о причинах, по которым стал жертвой Божиего попущения, и, переосмыслив прошлое и намерения на будущее, начать жить иначе. Воспользуется ли Е.Т.Гайдар этой возможностью?.. — зависит он него самого.

5 декабря 2006 г. “Радио России” сообщило, что врачи выписали Е.Т.Гайдара из московской клиники, что они убеждены в его отравлении, но не знают чем именно. На наш взгляд, он отравлен прежде всего самодовольством, ложью и дуростью, а всё остальное — следствия. Если простой обыватель начинает говорить о роли ЦРУ в событиях 1991 г. в СССР, — в кругах правящей “элиты” это расценивается по принципу «мало ли кто что болтает»; а если об этом говорит в эфире федерального канала бывший вице-премьер, то он создаёт тем самым мотив ЦРУ для проведения спецоперации в отношении него.

[1] Оригинальный английский текст этого документа, как сообщается на сайте “Интернет против телеэкрана”, был найден по адресу: http://www.sakva.ru/Nick/NSC_20_1.html ; полный её текст в переводе на русский опубликован на сайте “Интернет против телеэкрана” в статье “Откуда взялся План Даллеса” по адресу: http://www.contrtv.ru/common/2015/ ; её фрагменты цитируются в книге: Н.Н.Яковлев “ЦРУ против СССР”, многократно переиздававшейся в СССР, начиная с 1983 г. и по книге Н.Н.Яковлева выдержки из неё приводятся в материалах Концепции общественной безопасности, в частности, в работе “Мёртвая вода”, начиная с первой редакции 1991 г.

[2] Иными словами, если бы у Николая II хватило политической дальновидности и воли, то он мог бы в конце 1916 г.:

- арестовать участников заговора;

→→→

сти масонства[1], координирующей политику в глобальных масштабах: в частности, в первом составе временного правительства только один человек не был масоном.

Ну а то, что смута рубежа XVI — XVII веков сопровождалась интервенцией регулярных войск Польши и Швеции, а, кроме того, — и повсеместным разбоем пришлых из разных сопредельных России земель самодеятельных бандформирований, — это общеизвестный факт.

Есть точка зрения, что все эти неурядицы на протяжении последних 400 лет истории России — испытание её Свыше на стойкость в православной вере, а всплесками смуты отмечены времена, в которые народ пренебрегал верой. И это мнение согревает души приверженцев проведения в жизнь сценария православного (скорее всего монархического) ренессанса России.

Однако они принципиально избегают обсуждения вопросов:

- Почему на месте некогда не менее стойкой в православной вере Византии ныне находится Турция? — что Бог искореняет праведные культуры?
- Если в какие-то периоды истории России народ действительно пренебрегал верой, *то чем именно в этой вере он пренебрегал?*

Последний вопрос можно сформулировать иначе: *Что стоит за высказываниями таких людей, как А.С.Пушкин, Ф.И.Тютчев, А.К.Толстой, которые так или иначе выразили сомнение в предлагаемой им церковью вере[2], и тем более, если они мотивировано отвергли её как Л.Н.Толстой[1]?*

- разорвать дипломатические отношения с Великобританией и Францией на основании выявленного факта соучастия их послов в заговоре против династии, заодно, нарушив «дипломатическую неприкосновенность» послов, пропустить их если не в качестве обвиняемых, то в качестве свидетелей через суд;
- припомнить британцам ещё и их руководство заговором, завершившимся убийством Павла I;
- заключить сепаратный мир с Германией и предоставить Британии возможность самой завершать ту войну, которую она же и организовала с целью ликвидации конкурентов — Российской и Германской империй (см. обоснование этого утверждение в работе ВП СССР “Разгерметизация”);
- и возможно помог бы победить в той войне германскому оружию, оказав Германии мощную тыловую поддержку.

Будь так, — никаких революций в России в 1917 г. не было бы… Но те проблемы общественного развития, которые решили большевики в 1920-е — 1930-е гг., всё равно надо было *решить* исторически не позднее, чем это сделали они… К этому династия Романовых и “элита” Российской империи готовы не были. Поэтому революции 1917 г. ими вполне заслужены.

[1] «**МАСОНСТВО** (франкмасонство) (от франц. franc maçon — вольный каменщик религ.-этич. движение, возникло в нач. 18 в. в Англии, распространилось (в бурж. и дворянских кругах) во мн. странах, в т.ч. России. Назв., орг-ция (объединение в ложи), традиции заимствованы М. от ср.-век. цехов (братств) строителей-каменщиков, отчасти от ср.-век. рыцарских и мистич. орденов. **Масоны стремились создать тайную всемирную орг-цию с утопической целью мирного объединения человечества в религ. братском союзе** (выделено нами жирным при цитировании). Наиб. роль играло в 18 — нач. 19 вв. С М. были связаны как реакц., так и прогрес. обществ. движения» (“Советский энциклопедический словарь”, изд. 1986 г.).

Что касается выделенной нами жирным в цитате фразы, *о том же почти в тех же словах сообщает и “Большая советская энциклопедия” (изд. 3, т. 15, стр. 447).* Так по существу “Советский энциклопедический словарь” — прямо и недвусмысленно — сообщает: ***деятельность масонства состоит в осуществлении тайного всемирного политического заговора.***

Насколько цель *объединить человечество* утопична? — каждый человек решает сам в зависимости от того, какими представлениями об управлении и навыками управления он лично обладает; а также по своим возможностям, во-первых, осмыслять происходящее на его глазах и известное ему из хроник о прошлых событиях, а во-вторых, <u>целесообразно действовать</u> по своему разумению волевым порядком на основе свободы нравственного выбора. Что касается возникновения масонства в XVIII веке в Англии, то в этом вопросе “Энциклопедический словарь” не прав: масонство существовало и ранее, но в XVIII веке в Англии оно обрело те организационно-ритуальные формы, в которых действует доныне.

[2] А.С.Пушкин, во фрагменте “Гавриилиады”: *С рассказом Моисея / Не соглашу рассказа моего: / Он вымыслом хотел пленить еврея, / Он важно лгал, — и слушали его. / Бог наградил в нём слог и ум покорный, / Стал Моисей известный господин, / Но я, поверь, историк не придворный, / Не нужен мне пророка важный чин!* — Это выражение всецелого недоверия Библии в её исторически сложившемся виде.

Ф.И.Тютчев, стихотворение “Олегов щит”: *1. “Аллах! пролей на нас твой свет! / Краса и сила правоверных! / Гроза гяуров лицемерных! / Пророк твой — Магомет!..” // 2. “О наша крепость и оплот! / Великий бог! веди нас ныне, / Как некогда ты вел в пустыне / Свой избранный народ!..” // ———— // Глухая полночь! Всё молчит! / Вдруг… из-за туч луна блеснула — / И над воротами Стамбула / Олегов озарила щит.* — Явное указание на то,

→→→

Не вредно в этой же связи вспомнить, что И.В.Сталин, А.И.Микоян и многие другие революционеры — выходцы из семинарий, т.е. их души по каким-то причинам отвергли церковное вероучение и практику деятельности церкви, не с порога по предубеждению, а вникнув в его суть *юношеским умом, не отягощённым и не зашоренным инерцией предубеждений, что характерно для большинства взрослых детей*. Причём И.В.Джугашвили уже после того, как покинул семинарию, в возрасте около 18 лет написал религиозные по своей сути стихи[2].

И ладно бы только названные не нашли в вероучении церкви жизненного смысла для себя, что и нашло выражение либо как эпизоды в творчестве тех из них, кто стал литераторами, либо — как иной смысл всей жизни каждого из тех, кто посвятил себя политической деятельности.

Но ведь будущим церкви и *окормляемых ею династии, государства Российского и его народов* был обеспокоен и доныне почитаемый РПЦ святитель Игнатий (Брянчанинов). И он тоже видел проблему в неадекватности деятельности церкви тому, что происходит в жизни. Он не отверг церковь, но *церковь по существу отвергла его,* поскольку на протяжении нескольких десятилетий вплоть до краха Российской империи в 1917 г. игнорировала всё, изложенное им в записках “О необходимости Собора по нынешнему состоянию Российской Православной Церкви” 1862 — 1866 гг.[3] Иерархия РПЦ и ныне не считает безусловно необходимым для себя и всей церкви переосмыслить написанное Брянчаниновым полтора века тому назад, хотя и начала проводить в жизнь проект православного ренессанса России.

Это говорит о том, что некая проблема объективно проявляется на протяжении нескольких столетий. И эта проблема связана с ролью РПЦ и её вероучения в развитии смуты как процесса. Поэтому для того, чтобы выйти из циклически повторяющегося процесса развития смуты, в котором Русская многонациональная цивилизация живет уже более 1000-летия, эта проблема должна быть выявлена и понята. Её необходимо понять именно в связи с циклическим развитием смуты.

Вероучение, ставшее вероучением РПЦ в дониконианский период её истории, точно так же, как и вероучение никониан — новообрядцев, раскольников — было привнесено на Русь извне в готовом к употреблению виде. Его заимствование из Византии[4] пришлось на начало второй

что Язычество древней Руси в каких-то аспектах было более жизненно, чем христианство в версии РПЦ. И это — не единственное выражение живой языческой веры у православного Ф.И.Тютчева.

А.К.Толстой: “Церемониал погребения тела в бозе усопшего поручика и кавалера Фаддея Козьмича П…”: *Идут славянофилы и нигилисты; / У тех и у других ногти не чисты. // Ибо если они не сходятся в теории вероятности, / То сходятся в неопрятности. // И потому* ***нет ничего слюнявее и плюгавее / Русского безбожия и православия. // На краю разверстой могилы / Имеют спорить нигилисты и славянофилы, —*** выделенное нами жирным в цитате из “Церемониала” стало характеристикой поведения просвещённых сословий Российской империи в эпоху перед её крахом.

Хотя в “Церемониале” А.К.Толстой отверг откровенное безбожие, но в один ряд с ним он поставил и современное ему православие, однако, не сказав прямо, — какая религия ему по душе. Тем не менее, многие произведения А.К.Толстого — романтизация дохристианских времён язычества древней Руси, и это даёт основания полагать, что он чувствовал: с воцарением РПЦ, что-то жизненно необходимое, свойственное древнему язычеству Руси, было подавлено. Но что это? — вопрос остался без ответа…

[1] Л.Н.Толстой посвятил этой проблематике статью “Почему христианские народы вообще и в особенности русский находятся теперь в бедственном положении”, датированную им 17 мая 1907 г. В материалы Концепции общественной безопасности эта статья включена в качестве приложения к работе ВП СССР “«Мастер и Маргарита»: гимн демонизму? либо Евангелие беззаветной веры”.

[2] *Ходил он от дома к дому, / Стучась у чужих дверей, / Со старым дубовым пандури, / С нехитрою песней своей. // В напеве его и в песне, / Как солнечный луч чиста, / Звучала великая правда — / Возвышенная мечта. // Сердца, превращённые в камень, / Заставить биться умел. / У многих будил он разум, / Дремавший в глубокой тьме. // Но люди, забывшие Бога, / Хранящие в сердце тьму, / Полную чашу отравы / Преподнесли ему // Сказали они: “Будь проклят! / Пей, осуши до дна... / И песня твоя чужда нам, / И правда твоя не нужна!”*

Согласитесь, что в возрасте около 18 лет подавляющее большинство людей не способно выразить нечто содержательно аналогичное этим стихам даже в прозе, поскольку сознание большей части молодёжи занято другими интересами.

[3] С ними можно ознакомиться в интернете на многих православных сайтах, в частности: http://www.pravbeseda.ru/library/index.php?page=book&id=464 . В Информационной базе ВП СССР они включены в раздел «Других авторов».

[4] Точно так же, как и никонианский раскол был следствием импорта из-за рубежа современной Никону обрядности греческой церкви и её богослужебных текстов.

фазы первого исторически известного нам полного цикла развития смуты как процесса, которая завершилась удельно-княжеской раздробленностью Руси и тем явлением, которое получило впоследствии название «монголо-татарское иго» либо «вассальная зависимость удельных княжеств от Золотой орды». Эти обстоятельства объясняют, почему первый исторически известный цикл смуты мы не стали рассматривать в разделе 2.1, а отнесли его рассмотрение в раздел 2.2, дав ему соответствующее название. Соответственно обратимся к рассмотрению вопроса о том, что же именно было привнесено на Русь в период её крещения.

Смысл вероучения РПЦ в его широко известном виде выражен в символе веры, иное его название — молитва “Верую”[1]:

1. Верую во единаго Бога Отца, Вседержителя, Творца небу и земли, видимым же всем и невидимым. 2. И во единаго Господа Иисуса Христа, Сына Божия, Единороднаго, Иже от Отца рожденнаго прежде всех век; Света от Света, Бога истинна от Бога истинна, рожденна, несотворенна, единосущна Отцу, Им же вся быша. 3. Нас ради человек и нашего ради спасения сшедшаго с небес и воплотившагося от Духа Свята и Марии Девы, и вочеловечшася. 4. Распятаго же за ны при Понтийстем Пилате, и страдавша, и погребенна. 5. И воскресшаго в третий день по Писанием. 6. И восшедшаго на небеса, и седяща одесную Отца. 7. И паки грядущаго со славою судити живым и мертвым, Егоже Царствию не будет конца. 8. И в Духа Святаго, Господа, Животворящаго, Иже от Отца исходящаго, Иже с Отцем и Сыном спокланяема и сславима, глаголавшаго пророки. 9. Во единую Святую, Соборную и Апостольскую Церковь. 10. Исповедую едино крещение во оставление грехов. 11. Чаю воскресения мертвых, 12. и жизни будущаго века.

Аминь.

Но из приведённого не понять: *Как именно вероучение РПЦ связано с процессом развития смуты? Почему оно не гасит этот процесс? и насколько обоснованы высказанные ранее нами утверждения, что оно — один из факторов генерации смуты в Русской многонациональной цивилизации на протяжении последнего более, чем 1000-летия?*

О крещении Руси митрополит Илларион (первый этнически русский митрополит, возведённый на митрополию в Киеве) в “Слове о Законе и Благодати” (датируется периодом 1037 — 1050 гг.) повествует в следующих словах:

«… Похвалим же и мы, по силе нашей, малыми похвалами, великое и дивное сотворившего, нашего учителя и наставника, великого князя земли нашей Владимира, внука старого Игоря, сына же славного Святослава, которые во времена своего владычества мужеством и храбростью прослыли в странах многих и ныне победами и силою поминаются и прославляются. Ибо не в худой и неведомой земле владычество ваше, но в Русской, о которой знают и слышат во всех четырёх концах земли.

Сей славный, рожденный от славных, благородный — от благородных, князь наш Владимир возрос, окреп от детской младости, паче же возмужал, крепостью и силой совершенствуясь, мужеством же и умом преуспевая, и единодержцем стал земли своей, покорив себе соседние народы, иных — миром, а непокорных — мечом. И вот на него, во дни свои живущего и землю свою пасущего правдою, мужеством и умом, сошло на него посещение Вышнего, призрело на него Всемилостивое Око Благого Бога. И воссиял разум в сердце его, чтобы уразуметь суету идольской лжи, взыскать же Бога Единого, создавшего всю тварь, видимую и невидимую. К тому же всегда он слышал о благоверной земле греческой, христолюбивой и сильной верою: как (там) Бога Единого в Троице почитают и поклоняются (Ему), как у них являются силы, и чудеса, и знамения, как церкви людьми наполнены, как веси и города благоверны, все в молитвах предстоят, все Богу служат. И услышав это, возжелал сердцем, возгорелся духом, чтобы быть ему христианином и земле его также быть (христианской), что и произошло по изволению Божию о естестве человеческом. Ибо совлёкся князь наш, и с ризами ветхого человека сложил тленное, отряхнул прах неверия и вошёл в святую купель, и возродился от Духа и воды, во Христа крестившись, во Христа облекшись. И вышел из купе-

[1] Приводится в церковно-традиционном звучании.

ли убелённым, став сыном нетления, сыном Воскресения, имя приняв вечное, именитое в поколениях и поколениях — Василий[1], коим вписан он в Книге Жизни, в вышнем граде, в нетленном Иерусалиме. После того, как это произошло, не оставил он подвига благоверия, не этим только явил сущую в нём к Богу любовь, но подвигнулся дальше, повелев по всей земле своей креститься во Имя Отца и Сына и Святаго Духа и ясно и велегласно во всех городах славить Святую Троицу, и всем стать христианами: малым и великим, рабам и свободным, юным и старым, боярам и простолюдинам, богатым и бедным.

И не было ни одного, противящегося благочестивому его повелению. Да если кто и не любовью, то из страха (перед) повелевшим крестился — ибо было благоверие его с властью сопряжено[2]. И в одно время вся земля наша восславила Христа с Отцом и со Святым Духом.

Тогда начал мрак идольский от нас отходить, и заря благоверия явилась. Тогда тьма бесослужения сгинула, и слово евангельское землю нашу осияло.

Капища разрушались, а церкви поставлялись, идолы сокрушались, а иконы святых являлись, бесы бежали — Крест города освящал.

Пастыри словесных овец Христовых, епископы, стали пред святым алтарём, принося Жертву Бескровную. Пресвитеры, и диаконы, и весь клир украсили и лепотой облекли святые церкви. Труба апостольская и евангельский гром все грады огласили. Фимиам, возносимый к Богу, освятил воздух. Монастыри на горах воздвигли; черноризцы явились; мужи и жёны, и малые и великие — все люди заполнили святые церкви, восславили (Бога), воспевая: Един свят, един Господь Иисус Христос во славу Бога Отца! Аминь. Христос победил! Христос одолел! Христос воцарился! Христос прославился! Велик Ты, Господи, и чудны дела Твои! Боже наш, слава Тебе!» (приводится в переводе на современный русский язык А.Белицкой по публикации в интернете: http://old-russian.chat.ru/13ilarion.htm).

Если предположить, что митрополит Илларион правдиво свидетельствует о фактическом положении дел на Руси непосредственно после крещения и в первые полвека после него, то встаёт вопрос: *А как в этой благодати могли непрестанно тлеть и вспыхивать внутрирусскими войнами княжеские усобицы, в результате которых, всего-то спустя 200 лет после Иллариона, стало возможным и наступило «монголо-татарское иго» (либо в ином понимании истории — эпоха «вассальной зависимости удельных княжеств от Золотой орды»), начало освобождению от которого Руси как единого целого положили Даниил Московский и Иван Калита спустя ещё примерно 100 лет?*[3]— Ведь: ***«... Бог не есть бог неустройства, но мира.***

---

[1] В имени «Владимир» «ВЛ» из гнезда взаимно связанных понятий «власти — волости — воли». «ЛАД» — это лад, отсутствие разлада, гармония. «В ЛАД» — направленность (пробелов в изустной речи нет, не было их первоначально и в письме). «МИР» это — Мир, вся Земля. Смысл, значение имени «Владимир» на основании этого в Русском языке однозначно понятны.

«Василий» в переводе с греческого — «царь». Царь чего? — ответ на этот вопрос не однозначен и обусловлен многими обстоятельствами. Но в смене имени при крещении «Владимир ⇨ Василий» выразился переход государственности древней Руси с глобального уровня значимости на региональный. Для тех, кто понимает смысл термина «матрица бытия» (см. работы ВП СССР “Мёртвая вода”, “Диалектика и атеизм: две сути несовместны”), уже одно это опускание по уровню значимости и определённости имён — дурной знак перспектив…

Далеко не каждый может быть выше и сильнее программы, несомой его именем… (Со-ЛЖЕ-ницын — не может).

[2] Коран (в переводе И.Ю.Крачковского), сура 2: «257 (256). **Нет принуждения в религии. Уже ясно отличился прямой путь от заблуждения.** Кто не верует в идолопоклонство и верует в Бога, тот ухватился за надёжную опору, для которой нет сокрушения. Поистине, Бог — слышащий, знающий!

258 (257). Бог — друг тех, которые уверовали: Он выводит их из мрака к свету. А те, которые неверны, друзья их — идолы; они выводят их от света к мраку. Это — обитатели огня, они в нём вечно пребывают!»

Также, что-то не удаётся припомнить по текстам Нового Завета, чтобы Христос в бытность его пребывания во плоти среди людей, кого-либо принуждал, тем более из страха перед ним, стать своим последователем…

Единственный аналогичный эпизод — обращение Савла в апостола Павла на пути в Дамаск. Но с чего церкви взяли, что именно Христос явился Савлу, вогнал его в страх, после чего Савл стал апостолом Павлом? — Христос так себя никогда не вёл по отношению к людям (в материалах Концепции общественной безопасности обоснование этого утверждения см. в работе ВП СССР “«Мастер и Маргарита»: гимн демонизму? либо Евангелие беззаветной веры”).

[3] Хронология: 989 г. — крещение Руси Владимиром. 1037 — 1050 гг. — “Слово о Законе и Благодати” митрополита Иллариона. 1237 г. — Батыево нашествие и установление «ига» с 1238 г. 1325 г. — Иван Калита воз-

→→→

Так бывает во всех церквах у святых» (Новый Завет, Павел, 1-е Коринфянам, 14:33); ***«Бог с людьми кроток, милосерд»*** (Коран, 2:138); ***«Принеси в жертву Богу хвалу и воздай Всевышнему обеты твои, и призови Меня в день скорби; Я избавлю тебя и ты прославишь Меня»*** (Ветхий Завет, Псалм 49:15).

Приведённые выдержки из Нового Завета, Корана, Псалтири, дают основания полагать, что митрополит Илларион в своём “Слове о Законе и Благодати” далеко не во всём адекватно описывает положение и течение дел на Руси, вследствие чего его “Слово” по сути своей представляет собой дошедший до нас образчик церковного «пиара» 1000-летней давности.

В действительности усобицы протекали и до крещения, и после него. Даже сам Владимир Креститель умер (в 1015 г.) в период, когда он и его сын Ярослав, впоследствии получивший прозвище «Мудрый» готовились к войне друг с другом. Повод состоял в том, что Ярослав сидел князем в Новгороде и отказался платить дань (налоги) в Киев, где Великим князем сидел его отец. По каким причинам Ярослав не пожелал поддерживать «федеральный бюджет», история умалчивает. На этот же период времени пришлось и убийство братьев Ярослава — Бориса и Глеба, причинной которого было разрешение спора о том, кому сидеть на великокняжеском столе в Киеве после Владимира.

И это не всё. В журнале “Молодая гвардия”, № 1, 1994 г., опубликована работа А.А.Кура[1] “Из истинной истории наших предков”[2]. В ней сообщается, что Владимир-Креститель умер насильственной смертью, о чём прямо говорят результаты раскопок Десятинной церкви в 1638 г. митрополитом Петром Могилой (стр. 256), а косвенно — 11 икон Св. Равноапостольного князя Владимира, на которых он изображён с символами его мученической смерти: мученический крест в правой руке (стр. 256). Кроме того, в этой же статье А.А.Кур утверждает, что Владимир крестил Русь в арианство (одна из разновидностей древнего христианства, почитаемая православием и католицизмом ересью) и обосновывает это утверждение.

Но митрополит Илларион вспоминает только одного деда Владимира — князя Игоря, умалчивая о другом. Мать Владимира, не была княгиней, а была наложницей князя Святослава (это к вопросу о так называемом «благородстве» его происхождения). Звали её Малка (ласково — Малуша), ряд источников сообщают, что была она дочерью хазарского раввина из города Любеч, входившего в состав Хазарского каганата, и попала в плен после разгрома каганата Святославом. Дочь она раввина либо же нет, но «Малка» — имя не славянское, и вряд ли тюркское[3].

главил Московское удельное княжество и начался процесс собирания земель Русских в Московское государство. 1480 г. — Великое стояние на Угре. 1447 — 1552 гг. — интеграция Казанского ханства в состав единой государственности многонациональной Русской цивилизации.

[1] Эмигрант из России после 1917 г., историк не-традиционалист, публикатор “Велесовой книги”.

[2] В материалах Концепции общественной безопасности эта статья пересказывается в работе ВП СССР “Вопросы митрополиту Санкт-Петербургскому и Ладожскому Иоанну и иерархии Русской православной церкви”.

В частности А.А.Кур опровергает общепринятую династическую историю Рюриковичей. Он пришёл к выводу, что игумен Сильвестр (редактор летописи Нестора “Повесть временных лет” во времена Владимир Мономаха — 1116 г.) выполнял политический заказ Владимира Мономаха. Он “улучшал” прошлое, дабы вывести родословие Мономаха от Святослава и Владимира и обосновать легитимность династии Мономаховичей (по матери Мономаха — византийской династии) на Киевском великом столе, в то время как реально Владимир Мономах, Ярослав Мудрый происходили от Ярополка, правившего в Киеве после гибели Святослава. Причем по выводам А.А.Кура, Ярополк, убитый Владимиром-Крестителем, исторически реально не мог быть его братом, поскольку был даже старше Святослава (стр. 250). Святополк Окаянный, Ярослав Мудрый — дети Ярополка и Рогнеды, которая после гибели своего первого мужа князя Ярополка вместе с детьми по обычаям того времени перешла в семейство Владимира-Крестителя. Ярополковичи истребили Владимировичей и овладели великим княжением в Киеве. Эту династическую тайну Владимир Мономах де был намерен скрыть, поэтому всё летописное дело было передано им Сильвестру, который извратил “Повесть временных лет” Нестора, создав на бумаге династию “Рюриковичей”, которой никогда не было, поскольку реальный Рюрик был не званным, а захватчиком — норманом или словеном — и к русскому княжескому роду Вещего Олега, Святослава, Владимира Святославовича не имел никакого отношения. Легенду о призвании “варягов” Сильвестр мог почерпнуть у Гиты Геральдовны, жены Мономаха — дочери погибшего в битве с норманами короля англо-саксов. (…)

Более ранние летописи после этого были изъяты и уничтожены, но несколько веков после этого их списки вне Руси были в употреблении у летописцев в соседних государствах. На их свидетельства А.А.Кур и опирался в своих исследованиях.

[3] По другой версии Малк — имя её отца: см. книгу Александра Иванченко “Путями великого россиянина”, роман-исследование о подлинной истории Руси-России. Тираж 300 экз. Издано в 2006 г., г. Санкт-Петербург.

→→→

И есть глобально политические основания полагать, что источники, указывающие на происхождение Владимира из раввинского хазарского рода не лгут, о чём далее. Соответственно династию Рюриковичей следует более правильно именовать Рюриковичи-Малкины-Рабиновичи. Но если православная вера в версии РПЦ до Никона и после него истинна[1], и утверждена на Руси Владимиром Крестителем, то его происхождение особого значения не имеет — Бог лучше знает, кому и от кого воплотиться, и главная характеристика человека — его дела, совершаемые в русле принятия на себя определённо осознанной миссии в Промысле Божием…

В тот же исторический период[2], когда Илларион написал "Слово о Законе и Благодати", автор "Слова о полку Игореве, Игоря Святославича, внука Ольгова"[3] с горечью свидетельствовал:

«Затихла борьба князей с погаными, ибо сказал брат брату: "Это моё, и то моё же". И стали князья про малое "это великое" молвить и сами себе беды ковать, а поганые со всех сторон приходили с победами на землю Русскую».

Но надо обратить внимание на несколько обстоятельств:

- В приведённой цитате из "Слова о полку Игореве" сама грамматическая форма «стали князья…» говорит о том, что ранее — в относительно недавнем историческом прошлом, известном автору "Слова" — князья вели себя иначе. А описываемое их поведение возникло относительно недавно и ещё не воспринимается обществом и самим автором "Слова о полку Игореве" в качестве безальтернативной нормы поведения этой социальной группы.
- В Римской империи христианство распространялось как религия рабов и социальных низов и постепенно охватывало иерархию римского общества, распространяясь в её верхи снизу. Государственная власть длительное время исповедовала и поддерживала иные культы и подавляла распространение христианства. Потом правящая "элита" Рима перешла к политике руководства распространением христианства в империи, модифицируя его под свои потребности. Этот более чем 2-вековой процесс завершился тем, что император Константин Великий — верховный жрец общеимперского в Риме культа Непобедимого солнца — в 325 г. созвал Никейский собор, который принял первую редакцию символа веры, в основном утвердил канон писания и догматику. После этого христианство на основе никейской догматики стало государственной религией Римской империи. Сам Константин

Автор цитирует работу Б.А.Рыбакова "Киевская Русь": «В Переяславце на Дунае, в середине острова русов княжил Святослав. В Киеве он оставил старшего сына Ярополка; другого — Олега — посадил в мятёжной земле древлян, а третьего — Владимира — направил в Новгород». А дальше комментарий А.Иванченко: «Б.А.Рыбаков не замечает сущую нелепицу: Святослав родился в 942 году, его внебрачный сын Владимир в — 956 г. Получается по Б.А.Рыбакову, что когда Святославу исполнилось 14 лет, у него уже было три сына! В летописи сказано: «…заперлася Ольга с внуками своими — Ярополком и Олегом и Владимиром — в городе Киеве». А дальше: «Святослав посадил Ярополка в Киеве, а Олега в Древлянах». Но нигде и намёка не дано, что это его сыновья. Они названы в летописи внуками Ольги, но по какой причине — неизвестно. Во всяком случае в новейшем издании родословной русских князей, составленной по нашим летописям (Киев, 1989 г.) ни одна из законных жён Святослава не указана. Названа только ключница Ольги — дочь Малка, раввина из Любеча, прозванная на Руси по имени своего отца Малушей (см.: Дан Роттенберг. Путеводитель по еврейской генеалогии. с. 282. Dan Rottenberg. Finding our fathers. A guide to Jewish genealogy/New York. 1977), с которой по случайной связи Святослав якобы прижил Владимира. Ясно, что та соблазнила тринадцатилетнего мальчика, в чём он и раскаивался всю свою дальнейшую жизнь». — А.Иваненко) сам Святослав был доволен той новой землёй, куда он переместился в 967-969 г.г. Это не было переносом столицы, но являлось переносом резиденции и закреплением новой очень выгодной позиции на скрещивании разных путей…»

[1] В этой связи встаёт вопрос: Если вероучение РПЦ истинно, то почему древний язык народа стал исключительно ритуально-церемониальным языком церкви, перестав быть общенародным? — большинство говорящих на современном русском языке не понимают «церковно-славянского»: Что Бог уводит народ в его историческом развитии от языка, на котором для этого народа было выражено истинное вероучение?

[2] По традиционной хронологии время написания "Слова о полку Игореве" относят к 1187 — 1188 гг., т.е. спустя ровно 200 лет после крещения, спустя 150 лет после Иллариона и приблизительно за полвека до Батыева нашествия 1237 г. Все эти события приходятся на вторую фазу развития смуты, завершившуюся установлением «ига» либо вассальной зависимости удельных княжеств от Золотой орды.

[3] В прямом прочтении название означает, что автором "Слова" является сам князь Игорь Святославич: Чьё "Слово"? — Игоря Святославича.

ещё некоторое время продолжал быть верховным жрецом культа Непобедимого солнца и принял христианство незадолго до своей смерти[1] (“Большая советская энциклопедия” утверждает, что в форме арианства, изд. 3, т. 13, стр. 45). Т.е. “элита” Римской империи приняла христианство последней из состава древнеримского общества.

- На Руси распространение христианства протекало в обратном порядке по отношению к формировавшей социальной иерархии: сначала христианство принимали представители формировавшейся “элиты” — княжеские дружинники и купцы, побывавшие в Византии и других государствах, куда христианство уже проникло и было значимо в жизни обществ, в силу чего в этих обществах просто эффективнее вести дела, если показывать себя христианином. Но в низы общества древней Руси процесс христианизации сам собой не проникал. Для того, чтобы Русь стала христианской, потребовалась великокняжеское распоряжение, подкреплённое силой великокняжеских дружин, насаждавших новую веру огнём и мечом, и уничтожавших культурные памятники (не только капища и идолов, но и литературу и исторические хроники) языческой эпохи.

Эта хронологическая последовательность событий и сопоставление процессов христианизации общества в Римской империи и на Руси позволяет утверждать, что как таковое православие, появившись на Руси, не было первопричиной смуты. Но это приводит к вопросу: *Что князья, бояре и купцы Руси, претендовавшие стать правящей “элитой” общества, нашли для себя в исторически сложившемся к тому времени православии Византии, чтобы пойти на насильственное крещение Руси?*

Для ответа на этот вопрос, необходимо привести кое-какие сведения о языческой культуре цивилизации Руси[2].

Главной её особенностью было то, что жреческая власть на Руси в языческие времена не была кланово обособленной от остального общества — она была общенародной:

- Жрецом (социологом — в переводе на современный научный слэнг[3]) мог стать представитель любого рода, если был в состоянии освоить кое-какие психологические практики и навыки.
- В силу этого жречество было общецивилизацинной *профессиональной (в нынешнем понимании)* корпорацией, носительницей концептуальной власти. Эта профессиональная корпорация вырабатывала политические и хозяйственные решения, а князья и бояре, будучи единоличными координаторами при выполнении выработанных и принятых к проведению в жизнь решений, подчинялись жречеству и были ответственны, прежде всего, — перед ним, а уж потом перед вечем.

Однако языческая культура вступила в кризис, в рассмотрение характера которого мы сейчас вдаваться не будем (об этом далее в разделе 2.3, а так же в работе ВП СССР “Психологический аспект истории и перспектив нынешней глобальной цивилизации”). В этом кризисе она постепенно вырождалась в идолопоклонство, многобожие и прикладную магию разного рода. Кроме того, такие эпизоды как *защита Константинополя Свыше от набега, как можно предполагать, — русских, положившая начало традиции празднования «Покрова пресвятой Богородицы»[4],* не способствовали поддержанию авторитета жречества в княжеско-боярских кругах: византийский “бог” в этом случае оказался сильнее своих “богов”.

---

[1] По другим источникам — он был крещён на смертном одре.

[2] Наши представления о культуре цивилизации Руси изначальной и её развитии изложены в работе ВП СССР “Психологический аспект истории и перспектив нынешней глобальной цивилизации”.

[3] Это не вполне точный перевод, поскольку, хотя слово «социология» и является иноязычным аналогом слова «жизнеречение», но современные социологи функцию жизнеречения не несут, поскольку их мировоззрение и миропонимание не адекватно, а их «интеллектуальный продукт» — графоманство и трёп (в аспекте политической стратегии), и обслуживание интриганства группировок в составе “элиты” в ходе их борьбы за “власть”.

[4] Церковная традиция связывает возникновение этого праздника с событиям 910 г. Тогда Константинополь был осаждён некими варварами. Византийское войско было в это время занято делами вдали от столицы, вследствие чего Константинополь был беззащитен. Жители молились в храме о спасении города. Во время молитвы им было видение: Пречистая дева закрыла город своим платом (покровом). На следующей день осада была снята и «экспедиционный корпус» «варваров» покинул пределы Византии. Есть основания полагать, что так завершился один из набегов русских на Константинополь. По другой версии эти события датируются IV веком. Так или ина-

→→→

В ходе развития кризиса языческой культуры князья начали мнить себя самодостаточными в деле управления жизнью общества. Поэтому перед ними, как и перед “элитой” нынешней «Россионии» встал вопрос:

“Какой новой «национальной идеологией» заменить традиционные языческие верования, в обществе, переживавшем внутренний кризис, чтобы сплотить общество на новых принципах, обосновав при этом и свою исключительную власть над ним?”

Ответ на этот вопрос в готовом виде они нашли в Византии, в исторически сложившемся христианстве. Первоверховный апостол Пётр (традиция считает его первым римским первосвященником — папой Римским) поучал:

«11. Возлюбленные! прошу вас, как пришельцев и странников, удаляться от плотских похотей, восстающих на душу,

12. и провождать добродетельную жизнь между язычниками, дабы они за то, за что злословят вас, как злодеев, увидя добрые дела ваши, прославили Бога в день посещения.

13. Итак будьте покорны всякому человеческому начальству, для Господа: царю ли, как верховной власти,

14. правителям ли, как от него посылаемым для наказания преступников и для поощрения делающих добро, —

15. ибо такова есть воля Божия (выделено нами при цитировании), чтобы мы, делая добро, заграждали уста невежеству безумных людей, —

16. как свободные, не как употребляющие свободу для прикрытия зла, но как рабы Божии.

17. Всех почитайте, братство любите, Бога бойтесь, царя чтите.

18. Слуги, со всяким страхом повинуйтесь господам, не только добрым и кротким, но и суровым.

19. Ибо то угодно Богу, если кто, помышляя о Боге, переносит скорби, страдая несправедливо (выделено нами при цитировании).

20. Ибо что за похвала, если вы терпите, когда вас бьют за проступки? Но если, делая добро и страдая, терпите, это угодно Богу.

21. Ибо вы к тому призваны, потому что и Христос пострадал за нас, оставив нам пример, дабы мы шли по следам Его.

22. Он не сделал никакого греха, и не было лести в устах Его» (1-е Петра, гл. 2).

Второй первоверховный апостол Павел был с ним солидарен во мнении:

«5. Рабы, повинуйтесь господам своим по плоти со страхом и трепетом, в простоте сердца вашего, как Христу, 6. не с видимою только услужливостью, как человекоугодники, но как рабы Христовы, исполняя волю Божию от души, 7. служа с усердием, как Господу, а не как человекам, 8. зная, что каждый получит от Господа по мере добра, которое он сделал, раб ли, или свободный» (Павел, К Ефесянам, гл. 6) и аналогично в его послании к Колоссянам (гл 3:22).

И ещё — более определённо:

«1. **Всякая душа да будет покорна высшим властям, ибо нет власти не от Бога; существующие же власти от Бога установлены.**

2. Посему противящийся власти противится Божию установлению. А противящиеся сами навлекут на себя осуждение (выделено нами при цитировании).

3. Ибо начальствующие страшны не для добрых дел, но для злых. Хочешь ли не бояться власти? Делай добро, и получишь похвалу от нее,

4. ибо начальник есть Божий слуга, тебе на добро. Если же делаешь зло, бойся, ибо он не напрасно носит меч: он Божий слуга, отмститель в наказание делающему злое.

5. И потому надобно повиноваться не только из страха наказания, но и по совести.

6. Для сего вы и подати платите, ибо они Божии служители, сим самым постоянно занятые.

че, праздник «Покрова пресвятой Богородицы» связывают с чудесным спасением Константинополя от нашествия неких иноземцев.

7. Итак отдавайте всякому должное: кому подать, подать; кому оброк, оброк; кому страх, страх; кому честь, честь» (Павел, К Римлянам, гл. 13).

Так исторически сложившееся христианство — ещё до своего раскола на православие и католицизм — проповедовало рабовладение и паразитизм правящего "элитаризовавшегося" меньшинства как социальную норму, предписанную от Бога, которую люди обязаны перетерпеть с покорностью поработителям, с любовью к рабовладельцам и Богу: поскольку именно это якобы и угодно Богу.

Это и есть «то самое» в византийском православии, чего так не хватало формировавшейся наследственно-клановой правящей "элите" Руси в период кризиса древнерусского язычества. Им, — представителям "элиты" — как и всем церковным иерархам на протяжении предшествующих и последующих веков, были не интересны слова Павла, продолжающие приведённый нами выше фрагмент его Послания Ефессянам, которые "элитой" воспринимаются не более как оговорка в целях поддержания «политкорректности» и успокоения недовольства простонародья:

«И вы, господа, поступайте с ними так же, умеряя строгость, зная, что и над вами самими и над ними есть на небесах Господь, у Которого нет лицеприятия» (Павел к Ефесянам, 6:9).

Тем более перед ними не вставал вопрос о том, как приведённые выше поучения обоих первоверховных апостолов соотносятся с уже приводившейся ранее неоднократно заповедью Христа? — *«Вы знаете, что князья народов господствуют над ними, и вельможи властвуют ими; но между вами да не будет так: а кто хочет между вами быть бо́льшим, да будет вам слугою; и кто хочет между вами быть первым, да будет вам рабом; так как Сын Человеческий не для того пришёл, чтобы Ему служили, но чтобы послужить и отдать душу Свою для искупления многих»* (Матфей, 20:25 — 28).

Каких либо разъяснений самих апостолов о том, как согласуются приведённые выше их поучения с этой заповедью Христа, — церкви не сохранили. Также не известно, задавались ли сами апостолы этим вопросом, и не были ли приписаны эти поучения им задним числом, после того, как они покинули этот мир и не могли обличить подлог.

И вопреки этой заповеди Христа на протяжении всего исторического времени от становления христианских церквей, окормляемые ими "элиты" разных народов заняты разборками как внутри себя, так и друг с другом на тему «кто тут из нас самый величайший?» А иерархии церквей подают мирянам в этом пример. В результате культурное поле цивилизации заросло разного рода престижными премиями и наградами, включая и раздаваемые церковью, главная функция которых — подогревать честолюбие и конкуренцию. Христос этому не учил…

Для представителей "элиты" древней Руси было значимо то, что приведённые выше поучения апостолов — как показывал пример Византии — работают, что и позволяет "элите" поддерживать свой социально властный и «потреблятский» статус от имени Бога. К чему это ведёт Византию, — это их не интересовало и о перспективах краха Византии в ближайшие столетия под воздействием такого "христианства" они не задумывались.

Отчасти можно понять светскую часть вновь воцерковленного общества древней Руси — как представителей "элиты", так и простонародья: у них было «своих дел выше крыши», вследствие чего заниматься изучением Библии, осмыслением в ней написанного в связи с реальной жизнью — им было некогда.

Но если вопреки Жизни, т.е. вопреки фактам истории и текущей политики предположить, что Библия в её исторически сложившемся виде, — всё же *Слово Божие, не всегда понятное уму человеческому, как тому учит церковь,* то мы с удивлением узнали, что **Слово Божие ни в текстах Библии, ни как таковое в языке жизненных обстоятельств** не интересовало на Руси даже саму иерархию и монашествующих РПЦ — у них тоже были какие-то дела поважнее. Как сообщило "Радио России" 29.11.2006 в программе "Энциклопедия христианской жизни", полный текст Библии на русском языке появился только к 1499 г. усилиями архиепископа новгородского Геннадия (умер в 1505, г. похоронен в Чудовом монастыре). До него в ходу бы-

ли только те или иные разрозненные книги и вторичные по отношению к ним поучения библейских богословов более ранних времён, на основе чего и строилась жизнь церкви.

Однако в Библии, кроме учения о покорности всяким земным властям, якобы Христа ради, есть много чего ещё представляющего интерес для понимания алгоритмики русской смуты во взаимодействии её с глобально-политическим процессами:

«Не отдавай в рост брату твоему (по контексту единоплеменнику-иудею — наше пояснение по контексту) ни серебра, ни хлеба, ни чего-либо другого, что *можно* отдавать в рост; иноземцу (т.е. не иудею — наше пояснение по контексту) отдавай в рост, а брату твоему не отдавай, чтобы Господь Бог твой благословил тебя во всём, что делается руками твоими на земле, в которую ты идёшь, чтобы овладеть ею» (Второзаконие, 23:19, 20). «...и будешь давать взаймы многим народам, а сам не будешь брать взаймы [и будешь господствовать над многими народами, а они над тобой господствовать не будут].[1] Сделает тебя Господь [Бог твой] главою, а не хвостом, и будешь только на высоте, а не будешь внизу, если будешь повиноваться заповедям Господа Бога твоего, которые заповедую тебе сегодня хранить и исполнять» (Второзаконие, 28:12, 13). «Тогда сыновья иноземцев (т.е. последующие поколения не-иудеев, чьи предки влезли в заведомо неоплатные долги к племени ростовщиков-единоверцев — наше пояснение по контексту) будут строить стены твои (так ныне многие семьи арабов-палестинцев в их жизни зависят от возможности поездок на работу в Израиль — наше пояснение по контексту) и цари их — служить тебе (“Я — еврей королей”, — возражение одного из Ротшильдов на неудачный комплимент в его адрес: “Вы король евреев” — наш комментарий по контексту); ибо во гневе Моём я поражал тебя, но в благоволении Моём буду милостив к тебе. И будут всегда отверсты врата твои, не будут затворяться ни днём, ни ночью, чтобы было приносимо к тебе достояние народов и приводимы были цари их. Ибо народы и царства, которые не захотят служить тебе, — погибнут, и такие народы совершенно истребятся» (Исаия, 60:10 — 12).

Исаия, между прочим, именуется церквями «ветхозаветным евангелистом». И настаивая на боговдохновенности Ветхого Завета, церкви, примазавшиеся к имени Христа, провозглашают эту же политику глобализации в каноне Нового Завета от имени Христа «до скончания веков»:

«Не думайте, что Я пришёл нарушить закон или пророков[2]. Не нарушить пришёл Я, но исполнить. Истинно говорю вам: доколе не прейдёт небо и земля, ни одна иота или ни одна черта не прейдёт из закона, пока не исполнится всё» (Матфей, 5:17, 18).

Приведённое — это концепция глобальной политики, политическая стратегия. В силу этого обстоятельства те иерархи церквей, которые заявляют о том, что «Церковь вне политики» — либо лицемеры, либо идиоты, либо то и другое «в одном флаконе».

Суть этой политики для тех, кто не понял её из библейских текстов, можно изложить короче и доступнее:

Те, кто убеждён в том, что Библия от Бога, обречены либо стать рабами заправил этого глобального политического проекта, либо сгинуть.

В ходе проведения в жизнь этого политического проекта в библейской цивилизации складывается своеобразная система внтурисоциальных взаимоотношений, проникающая во все её государства и национальные общества, признающие Библию священной или хотя бы безразлично-терпимо к ней относящиеся:

1. **Высший уровень иерархии** — заправилы проекта, предпочитающие избегать публичности в своей деятельности и не считающие *за равных себе в достоинстве* никого, кроме са-

[1] Аналогично, Второзаконие, 15:6: «… Господь, Бог твой, благословит тебя, как Он говорил тебе, и ты будешь давать взаймы многим народам, а сам не будешь брать взаймы; и господствовать будешь над многими народами, а они над тобою не будут господствовать».

[2] «Закон» и «пророки» во времена Христа — это то, что ныне именуется «Ветхий Завет».

мих себя. Они — большей частью носители демонического типа строя психики[1], способного к корпоративности.

2. **Второй уровень иерархии** — законопослушные иудеи, на которых возложена миссия непосредственного управления социальными процессами (через распределение финансирования и формирование «научно обоснованного»[2] общественного мнения) в регионах, где есть диаспоры евреев, которых иудаизм учит, что только они — люди, а все прочие — человекообразные[3], данные им в услужение. Они — большей частью носители типа строя психики «зомби»[4].
3. **Низший уровень** — исповедующие исторически сложившееся христианство в одной из его модификаций на основе канона Нового завета и традиции истолкования Библии для неиудеев, которых на протяжении веков стараются убедить в том, что «нет ни эллина, ни иудея», т.е. *различия между людьми и культурами несущественны (в том числе и в смысле выявления в каждой из них того конкретного, что объективно есть Добро, а что Зло)* и потому они и не должны ложиться в основу отношения к другими людям и их деятельности.[5] Их строй психики может быть любой (кроме человечного) с *зомбирующими надстройками, назначение которых — интеграция в систему трудовых ресурсов*.
4. **Плюс к этому** — «соединительная и нервная ткань» системы, связывающая её компоненты воедино и обеспечивающая их взаимодействие — масонство, *действующее ЗАКУЛИЧНО, НЕ ПУБЛИЧНО на основе зомбирующих принципов, ограничивающих свободу индивида в выборе интересов и линии поведения:*
   - каждый в меру *посвящения* работает на то, что понимает, а в меру непонимания — на тех, кто посвящён в высшие, чем он степени, и на тех, кто понимает больше вне зависимости от наличия посвящения или его отсутствия[6];
   - неукоснительное подчинение и ответственность носителей низших степеней перед высшими.

---

[1] Что такое тип строя психики обстоятельно объясняется в разделе 2.3.3 настоящей работы.

[2] В библейской культуре «крышевать ВСЮ науку» — издревле миссия иудаизма.

[3] Одно из редких публичных заявлений, выражающих это мнение принадлежит одному из двух главных раввинов России Адольфу Шаевичу. «Адольф Шаевич, написавший приветственное вступление к “Кицур Шульхан аруху”, просто счёл *“невозможным комментировать этот документ, содержащий лживые факты и аргументацию и отражающий бредовое состояние* ***животного антисемита”*** *(выделено жирным при цитировании нами)»* (приведено по публикации “20 депутатов Госдумы призывают Генпрокуратуру запретить иудаизм в России”, появившейся 24 января 2005 г. на сайте www.newsru.com; “Шулхан Арух” — одно из наставлений о нормах жизни иудеев в окружении христиан). В этом высказывании А.Шаевича речь идёт о так называемом «письме 500» (в материалах КОБ об этом письме см. аналитические записки ВП СССР из серии “О текущем моменте”, № 1(37), 2005 г., “И будете искать, кому бы продаться, но не будет на вас покупающего…”, 2005 г.). В высказывании А.Шаевича характерен и значим эпитет «животный» по отношению к «антисемитам»: т.е. те, кого А.Шаевич произвёл в «антисемиты», с его точки зрения — животные, а не люди со специфическими, пусть и ошибочными, на его взгляд, убеждениями. И после этого он пытается уверить общество в том, что иудаизм — не разновидность фашизма и расизма. Но не все же в России дурачьё и многие понимают, что принципиальной нравственно-этической разницы между Адольфом Гитлером и Адольфом Шаевичем нет…

Либо один из главных раввинов неадекватен и не понимает смысла своих же слов? — тогда это уже компетенция психиатрии…

[4] Культура, в которой преобладает тип строя психики зомби, для своей устойчивости в преемственности поколений должна особо ценить учителей, а по существу — программистов психики. Раввин — учитель-программист: в иудейском сообществе наиболее почитаемая фигура, оберегаемая и традицией, и прямыми талмудическими предписаниями типа: «Если твой отец и раввин сидят в тюрьме, то прежде выкупи из неё раввина, а только потом отца».

[5] И раввинат должен согласиться с оценкой Гитлера: исторически реальное христианство — религия рабов. Но и иудаизм, если видеть систему в целом — тоже религия рабов, но на которых возложены несколько иные задачи: — как сказано в Коране: «Те, кому было дано нести Тору, а они её не понесли, подобны ослу, навьюченному книгами…» (сура 62:5).

[6] Посвящение ограничивает способность понимать, а ритуал посвящения по своей сути является зомбирующей процедурой: *церемониалы посвящений как атрибут культуры толпо-“элитаризма”* построены так, чтобы увлечь внимание посвящаемого, а тем временем в обход контроля его осознанного внимания в его психику можно нагрузить много чего, о чём он и подозревать не будет, и что вряд ли сможет в ней выявить и нейтрализовать без посторонней помощи…

При этом степени с 1 по 33 могут получить все, с 34 по 66 — только евреи, с 67 и выше — только раввины. Принадлежность к высшим степеням в каждом разряде требует в большинстве случаев (хотя могут быть и исключения) наследственной принадлежности претендента к системе. Такая расово-клановая фильтрация и требование наследственной принадлежности являются достаточно надёжным заслоном от продвижения внедрённой в масонство антимасонской агентуры на руководящие посты в системе *на протяжении жизни одного поколения*, о чём концептуально безвластные борцы с «жидомасонским заговором» (в котором и «жиды», и масоны — всего лишь «фигуры», устроенные несколько сложнее, чем шахматные) не задумываются (а у концептуально властных людей, не приемлющих библейский проект, в такого рода проникновении в его структуры с целью возглавить и изменить направление и характер деятельности — нет потребности).[1]

И для того, чтобы в обществе не формировались представления о системной целостности и определённой целесообразности библейской культуры, учебники истории ничего внятного о масонстве не сообщают, чем извращают представления большинства о течении истории и современной политики.

По существу всё это показывает, что крещение и христианизация Руси изначально было проектом двухуровневым, в котором каждый работал на свои цели в меру своего понимания:

- Наиболее умные в аспекте удовлетворения своекорыстия представители “элиты” древней Руси жаждали христианизации своего общества для того, чтобы возвести свои рабовладельческие претензии в ранг исполнения ими Божией воли. Вследствие этого они предпринимали усилия к тому, чтобы втащить исторически сложившееся христианство на Русь. То обстоятельство, что кто-то из них при этом видел несостоятельность деградировавшего традиционного язычества Руси, существа дела не меняет: стать рабовладельцами — их устраивало, и вопросов о путях и средствах его искоренения они византийским вероучителям не задавали, как, впрочем, не задавали они такого рода вопросы и всем иным зарубежным вероучителям.
- Но кураторы и подвижники проекта скупки мира и порабощения всего человечества на основе корпоративной иудейской расовой монополии на транснациональное ростовщичество с не меньшим рвением прилагали усилия к тому, чтобы этот проект на Русь пропихнуть в целях искоренения цивилизационного своеобразия Руси и полного окончательного порабощения её на этой основе.

И если древнерусской “элите” было всё равно в принципе, на основе какой идеологии господствовать над обществом от имени Бога, то кураторам и заправилам библейского проекта было не всё равно, какую веру насаждать на Руси взамен пребывавшего в кризисе её язычества:

1. Если Русь принимает иудаизм, то куда девать такую прорву ожиденевших, претендующих быть кастой господ в глобальных масштабах? — вакансии *как бы господ*[2] в проекте уже заняты, нужны покорные рабы или территория, очищенная от непокорных.
2. Ислам с его шариатом, хотя и позволяет местной “элите” господствовать над толпой от имени Бога, но поскольку объявляет ростовщичество одним из выражений сатанизма[3], —

[1] Более подробно о том, как всё это работает, в материалах КОБ см. в работах ВП СССР “Вопросы митрополиту Санкт-Петербургскому и Ладожскому Иоанну и иерархии Русской православной церкви” (1994 г.), “К Богодержавию…” (1996 г.), “Суфизм и масонство: в чём разница” (в сборнике “Интеллектуальная позиция”, № 1/97 (2) в Информационной базе ВП СССР”).

[2] В нём все его невольники, т.е. так или иначе лишены свободы.

[3] Коран, сура 2 “Корова”: 276 (275). Те, которые пожирают рост, восстанут только такими же, как восстанет тот, кого повергает сатана своим прикосновением. Это — за то, что они говорили: “Ведь торговля — то же, что рост.” (Г.С.Саблуков: «лихва — то же, что прибыль в торговле»). А Бог разрешил торговлю и запретил рост. К кому приходит увещание от его Господа и он удержится, тому прощено, что предшествовало: дело его принадлежит Богу; а кто повторит, те — обитатели огня, они в нём вечно пребывают! 277 (276). Уничтожает Бог рост и выращивает милостыню (Г.С.Саблуков: Бог выводит из употребления лихву, но лишшую <*лучше: лихвенную*> силу даёт милостыням). Поистине Бог не любит всякого неверного грешника. (277). Те же, которые уверовали, и

→→→

со времени своего становления представляет собой глобальную проблему для проекта скупки мира на основе ростовщичества.

3. Поэтому на основании 1 и 2 для Руси — допустимо только христианство, и внедрять его надо побыстрее, пока её язычество не вышло из кризиса и не появился какой-нибудь новый вещий Боян, чьё слово Правды выведет Русь из смуты.

Эти обстоятельства в совокупности хорошо соотносятся с утверждением некоторых источников о том, что Владимир Креститель — Рюрикович-Малкин-Рабинович — участвовал в проекте «Крещение Руси» не совсем вслепую, а кое во что он был посвящён и, кроме того, — пользовался поддержкой кураторов проекта скупки мира и порабощения человечества на основе иудейской корпоративной монополии на транснациональное ростовщичество[1]. Для начала Владимир предпринял попытку реформировать традиционное многобожие Руси, но реформация не получилась: возможно, что он и возглавил её для того, чтобы она не получилась. После этой как бы неудачи открылись возможности для импорта веры извне.

Летописи, повествуя о крещении Руси, объяснили мотивацию выбора Владимиром веры иначе:

- Иудеи Бога прогневили, и Он их за это рассеял по миру, лишив своей земли, поэтому они, до тех пор, пока Бог их не простит, не в праве учить других жить.
- Ислам запрещает выпивку, а «веселие Руси есть питиё» — никак не годится. Вопрос о том, что если этот запрет воистину от Бога, то отвергать его — значит противиться Божиему Промыслу и накликивать себе неприятности, — не встал и не обсуждался.
- А православное богослужение до того чарующе, что «испытатели веры», посланные Владимиром в разные страны, по возвращении из Византии в Киев высказались в пользу православия: «Ибо, — сказали послы, — когда стояли мы за службой в Константинопольском соборе святой Софии, не знали, где находимся — на небе или на земле»… Эта мотивация сродни тому, что покурили дурмана, словили кайф и решили, что это — и есть норма жизни, предписанная Богом (в сочетании с высказанным Владимиром утверждением, «что веселие Руси есть питиё», — такое уподобление впечатлений посланцев от службы в Софийском соборе и кайфа от дурмана — не может считаться притянутой за уши).

Сценаристику глобального библейского проекта скупки мира и порабощения человечества на основе ростовщичества кураторы проекта объяснять никому на Руси не стали, а сами представители “элиты” думать о глобальном не желали, хотя и были убеждены в своей управленческой самодостаточности и состоятельности. Жречество же Руси переживало кризис и воспрепятствовать политике порабощения Руси от имени Бога под видом крещения в истинную веру не смогло…

В ходе второй фазы полного цикла развития смуты, начавшегося ещё в языческие времена, возникшая в ней “элитарная” государственность Руси обрела свою идеологию и вероустав, позволявшие ей по византийскому образцу властвовать над остальным обществом, но смута продолжалась: прежде всего, — в самóй “элите”. И хотя становление этой государственности произошло, “элита”, выясняя, кто из её представителей больший и величайший, быстренько довела Русь до удельно-княжеской раздробленности, в результате чего некогда единая Русь стала жертвой Батыева нашествия и оказалась под «монголо-татарским игом» или «в вассальной зависимости от Золотой орды» (кому как из наших современников больше нравится характеризовать тот период истории).

Для многих естественен вопрос: *А что свидетельствует о единстве Руси в докрещенские времена?* — не миф ли это, назначение которого опорочить РПЦ?

творили благое, и выстаивали молитву, и давали очищение, — им их награда у Господа их, и нет страха над ними, и не будут они печальны!

[1] В усобице с братьями (или дядьями? — официальные летописи недостоверны) за право восседать на Киевском великокняжеском столе он победил, став политическим эмигрантом, после чего вернулся на Русь при поддержке наёмного войска. Кто на него поставил и проплатил? И чем Владимир расплачивался за эту поддержку?

— По нашему мнению, вряд ли что способно опорочить РПЦ больше *во мнении нравственно-здраво мыслящего человека,* нежели та составляющая её вероучения, которая была предъявлена выше читателю, дабы читатель мог сам по совести дать ей оценку.

Но если нравственность скотски-холопская — в том смысле, что субъект ищет себе господина, который был бы круче всех, и, находя более крутого, изменяет всем менее крутым, перед которыми заискивал ранее, то дать ответ на вопрос: *От Бога ли библейская доктрина скупки мира и установления глобальной системы рабовладения на основе иудейской монополии на транснациональное ростовщичество?* — он не способен, поскольку ему надо сначала выяснить: кто самый крутой господин? и каково его мнение по этому вопросу? Но сам по себе вопрос неприятен, поскольку у такого субъекта возникают сомнения: вдруг ошибся в вере и не тому господину вручил свою душу…

Кроме того, есть основания думать, что Богу не нужны скоты-холопы, поэтому на этот вопрос всё равно придётся давать ответ самостоятельно

Тем не менее, памятник единству цивилизации Руси в языческие времена есть. Это Змиевы вал**ы** (ударение на «Ы»).

“Большая советская энциклопедия”, изд. 3, т. 9, стр. 547 сообщает о Змиевых валах следующее:

«ЗМИЕВЫ ВАЛ***Ы*** *(ударение на «ы»)*, народное название древних оборонительных земляных сооружений, проходивших южнее Киева, по обоим берегам Днепра, вдоль его притоков. Название связано с легендой о том, как русские богатыри, победив змия, впрягли его в плуг и вспахали огромные борозды. Остатки Змиевых валов сохранились по берегам рек Вить, Красная, Стугна, Трубеж, Сула, Рось и др. и достигают местами нескольких десятков километров длины и до 10 метров высоты. Подобные сооружения известны также на Поднестровье (см. также *Трояновы валы*). Время сооружения Змиевых валов не установлено. Некоторые исследователи считают, что они были возведены земледельческими племенами в 1-м тысячелетии до н.э. для защиты от скифов. Существует также предположение, что Змиевы валы сооружены в 10 — 11 вв. в Киевском государстве при князе Владимире Святославиче и его преемниках для обороны от печенегов и половцев».

Ниже мы приводим карту, на которой показано размещение Змиевых валов.



Ещё одна публикация о Змиевых валах:

«В III — VII вв. для защиты от двигавшихся на запад и сменявших друг друга степных кочевников приднепровские славяне возводили вдоль границ своих территорий систему древних оборонительных сооружений — Змиевы валы. Валы проходили южнее нынешнего Киева по обоим берегам Днепра вдоль его притоков. Их остатки сохранились и сегодня по рекам Вить, Красная, Стугна, Трубеж, Сула, Рось и др. (…)

Валы представляли собой искусственно созданные земляные валы, дополнявшиеся рвами. Отдельные их участки состояли из нескольких укрепленных линий, представлявших в совокупности значительные по масштабам строительства и протяженности сооружения. Общая протяженность валов составляла около 1 тыс. км. Создавались они, как правило, уступом в сторону степи, фронтом на юг и юго-восток и образовывали единую систему противоконных заграждений, достигавших 10 — 12 м в высоту при ширине основания в 20 м. Часто валы усиливались на верхних площадках деревянным частоколом (иногда стенами) с бойницами и сторожевыми вышками. Протяженность валов составляла от 1 до 150 км. Для прочности в валы закладывались деревянные конструкции. У подножий валов, обращённых в сторону врага, рылись рвы.

Выявлено около десятка различных конструкций «змиевых валов», в зависимости от характеристик грунта, рельефа и гидрографии местности. Отдельные участки валов состояли из нескольких линий укрепленных валов и рвов с эшелонированием на глубину свыше 200 км. Позади валов во многих местах найдены признаки городищ и укреплений, служивших для размещения войсковых формирований. На направлениях вероятного движения противника у валов выставлялись стражники, которые в случае опасности разжигали дымные костры, являющиеся сигналом для сбора на угрожаемом направлении подкрепления для отражения нападения врага» (Текст и приведённая выше карта расположения Змиевых валов взяты с сайта Пограничной службы ФСБ РФ:
http://fps.ru/fps.nsf/all/0988788B4484D26803256CA9004D9415?OpenDocument).

Как видите, статья в “Большой советской энциклопедии” даёт совершенно ложное представление о Змиевых валах, описывая их как отдельные валы, тянущиеся кое-где вдоль берегов рек, а не как единую систему фортификационных сооружений стратегического характера, и при этом “зачем-то” сообщает о предположении, что возведены эти валы якобы во времена Владимира Святославича. *Это к вопросу о том, как творятся лживые исторические мифы, и как ими заражается общество.*

Но при князе Владимире Святославиче — Крестителе (956 — 1015) уже во всю полыхали княжеские усобицы. Поэтому, как в условиях усобиц можно было собрать трудовые и продовольственные ресурсы для строительства валов и держать на них, пусть и не на всей их протяжённости, но хотя бы в «укрепрайонах» гарнизоны «сил быстрого реагирования» — это выше нашего понимания.

Что касается легенды о происхождении Змиевых валов, то БСЭ в данном вопросе приводит неточную версию. Дело в том, что змия богатырь как раз и не победил, но в ходе поединка стороны выявили примерное равенство сил. И в передышке поединка змий предложил сговор: поделить Землю пополам, и провести границу владений змия и богатыря. Богатырь предложение как бы принял, выразив согласие, сделал соху громадных размеров, змий впрягся в соху, и они начали пропахивать границу владений. Когда змий от этой пахоты подустал, богатырь предложил не только землю, но и море поделить. Змий согласился, богатырь направил соху в Чёрное море, где обезсиленного змия и утопил. Ну а Змиевы валы — остатки той борозды (так суть помнится с детства).

В другой версии легенды дело происходило иначе:

«Сказывают, будто во времена древние-незапамятные, егда ещё не все Светлые Боги народились у Сварога-Отца да Лады-Матушки, егда Земля была ещё молода и люди только-только населили её, повадился тогда Змей с людей дань красными девицами брать. Увидал Сварог, что тако Правь Божская нарушается, взял в длань Свой Молот тяжкий, да и хотел, было, Змея того прибить, однако укрылся Змей во своём чертоге. И стал тогда Сварог змеиный чертог Молотом сокрушать. Увидев то, вышел Змей со Сварогом во чисто поле биться-ратиться. Долго ли, коротко бились они, а только повалил Сварог Змея, и хотел уж было сгубить насовсем его Своим Молотом, да только взмолился Змей: “Не бей меня до смерти, Сва-

рог! Бо зрю — сильнее нас с тобой нет никого во всём Всемирьи; разделим же Свет поровну — ты будешь жить в одной половине, а я — в другой”. “Будь по сему, — отвечал Сварог, — для того надобно межу проложить”. Сотворил Сварог во Кузне своей соху во триста пуд, впряг в неё Змея, да и провёл борозду вельми длинную — до самого до виднокрая. “Разделили мы Землю, — речёт Змей, — давай теперь и Море делить. А то скажешь, что я твою воду беру”. Согласился на то Сварог. Выплыл Змей на середину Моря, да и занырнул на самую глубину его. Сколько не ударял Сварог по водной глубине своим Молотом, а так и не смог Змея до смерти изгубить. Змей же донырнул до самого Дна Морского, да и остался там. С тех пор царствует Сварог в Небесной Вышине, а Змей — во Морской Глубине (а ещё рекут, что и в Подземьи тоже).

Борозда же та, кою Сварог проложил, видна и до сей поры, а кто не знает, отчего эта борозда появилась, называют её “валом”...» (приведено по публикации в интернете, адрес по состоянию на декабрь 2006 г.: http://plamyasvargi.narod.ru/html/spravki/Tolkovnik.htm)

Эта версия, на наш взгляд, печально безперспективна для приверженцев возрождения ведической культуры в современности и их последователей — так называемых «неоязычников», — поскольку:

- по существу змий в ней обманывает Сварога, — одного из богов древнеславянского пантеона, — чем и спасает свою жизнь;
- нравственность Сварога в этой редакции — какая-то не русская — соглашательская со Злом не в ущерб своекорыстию, да и умом он не вышел и ведёт себя как зомби змия.

И ГЛАВНОЕ: В ней концептуально властен змий, а не Сварог, и не «Даждьбожьи внуки».

Служить и поклоняться такому “богу” у свободного человека желания не возникает.

Т.е. летописей, подтверждающих факт строительства Змиевых валов и организации службы на них во времена правления Владимира Святославича, нет. Вряд ли сооружения такого размера построили за один год, и вряд ли ради какого-то одного единственного случая, о котором можно быстро забыть и не отметить факт и цели их строительства в летописи тем более, что для летописей свойственно возвеличивать князей, сообщая об их деяниях (“Слово о Законе и Благодати” — пример такого возвеличивания, даже вопреки фактам, хотя и не летопись).

Устная народная традиция о строительстве валов и службе на них ничего не сообщает, т.е. истинную историю строительства валов забыла и происхождение валов объясняет фантастическим образом (если высота гребня борозды достигает 10 м, то по пропорциям посчитайте рост богатыря и размеры сохи; плюс к тому валы конструктивно на многих участках не просто земляные насыпи, а срубы, заполненные внутри землёй, камнями и засыпанные землёй снаружи — какая уж тут “борозда” от пахоты великанов).

Но валы построены всё же в то время, когда к северу от них жили славяне — наши предки, и на основе племенной разобщённости их было в принципе невозможно построить и не одному обособленному от других племени эта стратегическая фортификационная система была не нужна.

Т.е. Змиевы валы — зримый памятник единству цивилизации древней Руси в языческие времена, построенные ранее начала первого полного цикла развития смуты.

Потом, когда цивилизация Руси впала в кризис, началась “элитаризация” сферы управления и, как следствие, возникла племенная раздробленность. Тогда стратегическую фортификационную систему поддерживать и обслуживать стало невозможно, даже если в ней по-прежнему была потребность. Она была заброшена, сведения о её строительстве и предназначении в народной памяти были преданы забвению и заместились легендой о некоем чудо-богатыре и змие. Но и эта легенда не пустой вымысел, а иносказательное повествование, устремлённое в будущее, о том, как некоего змия-поработителя *одолеть в смысле раз и навсегда, чтобы к этому вопросу больше не возвращаться:* обессилить и утопить в воде — в “воде мёртвой”.

Змея, свернувшаяся в кольцо, и кусающая свой хвост, по некоему совпадению — один из символов масонства, осуществляющего библейский проект порабощения человечества на основе иудейской монополии на транснациональное ростовщичество. Одно из толкований этого символа — змея оползает землю вокруг и достигает своего хвоста, чем и заключает свою власть на всей планетой. Соответственно:

> В сопоставлении с крещением Руси Владимиром Рюриковичем-Рабиновичем все польско-литовско-шведские интервенты, глуповатенькая близорукая интрига германского генерального штаба с перевозкой носителей идеологического оружия в опломбированном вагоне в 1917 г., поддержка ЦРУ-шниками всяческой антисоветчины в годы перестройки и гарвардские кураторы режима Б.Н.Ельцина — просто мелочи.

Но все такого рода акты агрессии извне достигают успеха, когда в обществе тлеет смута. Они могут только усилить смуту и сделать более тяжёлым ущерб, наносимым ею. Но смуту общество несёт в себе — в психике личностной, откуда она перетекает в психику коллективную — в дух общества.

2.3. Смута: внутренние факторы во взаимодействии с внешними

2.3.1. Зарождение смуты

Есть легенда, признаваемая РПЦ достоверной, о том, что апостол Андрей[1], получивший прозвище «Первозванный», вследствие того, что именно его Христос призвал первым для того, чтобы он стал его учеником, посетил Русскую землю. Было это в первом веке нашей эры.

Церковь приводит эту легенду, сопровождая упоминанием пророчества Андрея о великом христианском будущем Руси.

«Вверх по Днепру апостол Андрей поднялся до местоположения будущего Киева, где, как повествует преподобный Нестор Летописец, водрузил крест на киевских горах, обратившись к ученикам своим со словами: **“Видите ли горы эти? На этих горах воссияет благодать Божия, будет великий город, и Бог воздвигнет много церквей”** (выделено нами при цитировании). Продвигаясь далее на север, апостол Андрей дошёл до поселений славян на месте будущего Новгорода и у нынешнего села Грузино водрузил свой жезл. Отсюда апостол Андрей через земли варягов прошёл в Рим и вновь вернулся во Фракию. Здесь в небольшом селении Византии (будущем Константинополе) он основал христианскую Церковь, посвятив во епископа одного из семидесяти апостолов Христовых — Стахия» (приводится по публикации на сайте саратовской епархии:
http://www.eparhia-saratov.ru/txts/holidays/05np/12/1213.html).

Ссылки на приведённое в цитированном тексте пророчество принадлежат системе обоснования правомочности деятельности РПЦ на Руси. Но если отвлечься от событий истории, имевших место после крещения Руси Владимиром в 989 г., и обратиться мыслями ко временам первого века, когда Андрей Первозванный посетил Русскую землю, то возникает множество вопросов. Главный из них: *А почему Русь не приняла христианство от Андрея ещё в первом веке нашей эры?*

В культивируемой версии исторического мифа на этот вопрос нет ответа. Если с нею согласиться, то можно назвать две причины, которые некоторым образом переплелись:

1. С одной стороны — на Руси царила такая дикость и интеллектуальная тупость, что Андрея просто не поняли.
2. С другой стороны — Андрей как вероучитель оказался недееспособным.

Этими объяснениями при поверхностном взгляде можно было бы и удовлетвориться, особенно — первым, вполне отвечающим церковному историческому мифу о том, что во времена прихода на Русь Андрея Первозванного славяне пребывали в «историческом младенчестве» и ещё были не готовы к тому, чтобы постичь истины христианства; что настоящая история Руси и развитие её культуры начались только с крещения, когда Церковь принесла на Русь письменность, якобы созданную специально для славян, святыми Кириллом и Мефодием и т.п.

Рассказывая такого рода «байки», РПЦ обычно не упоминает о том, что сам Кирилл свидетельствовал о наличии письменности у славян. Сокрытие РПЦ в её массовой пропаганде факта наличия письменности у славян во времена до того, как Кирилл с Мефодием создали для них

[1] Брат апостола Петра. Совершил много путешествий, проповедовал христианство в разных землях. Был распят на косом кресте (две диагонали прямоугольника) в г. Патры.

письменность[1], — одна из многих причин к тому, чтобы усомниться и в приведённом выше объяснении, почему Русь не приняла христианство из рук Андрея Первозванного.

Могут быть возражения в том смысле, что претензии такого рода к Андрею неуместны, поскольку святитель Стефан Пермский (XIV в.) всю жизнь свою посвятил, чтобы ввести зырян и пермь в лоно Православия, а Андрей Первозванный на Руси был только весьма непродолжительное время в период своего путешествия. Но есть возражение и на это: Андрей также непродолжительное время в ходе своего другого путешествия посетил территорию современной Грузии, и осетины приняли христианство от него — времени вполне хватило.

«…дойдя до города Фостафор в Осетии, он совершил много чудес и крестил осетин. (…)

Проповедническая деятельность Андрея Первозванного на территории Грузии считалась Грузинской Церковью неопровержимым фактом. На основании этого грузинские богословы преподобные Георгий Святогорец и Ефрем Мцире (2-я половина XI в.) неоднократно защищали автокефальные права Грузинской Церкви в спорах с Антиохийским Патриархатом[2]. Вопросам истории обращения грузин прп. Ефрем Мцире посвятил специальный труд, в котором выдвинул положение о 2 этапах просвещения Грузии — трудами апостола Андрея Первозванного и святой равноапостольной Нины. Это положение было узаконено в 1105 г. Руис-Урбнисским Собором Грузинской Церкви» (http://www.rusk.ru/st.php?idar=14971).

Иными словами, встаёт вопрос: *Почему в Осетии и в Грузии сохранились воспоминания о том, что они первоначально принимали христианство от Андрея, а на Руси сохранились только воспоминания о пророчестве на месте Киева, о посещении региона современного Великого Новгорода, и острова, ныне именуемого Валаам*[3]*?*

Высказанное выше утверждение о безплодности проповедей Андрея Первозванного на Руси, судя по всему, — не ново, поскольку Церковь издавна вынуждена по-своему его опровергать:

«В 1621 г. Киево-Печерский иеромонах, впоследствии архимандрит, Захария Копыстенский написал “Палинодию, или Книгу обороны святой кафолической Всходней Церкви” в защиту Православной Церкви против латино-униатских сочинений (РИБ. СПб., 1878. С. 713 — 1200). В главе “О уверении и Крещении руссов” Захария рассуждает о достоинстве Андрея Первозванного как старшего брата апостола Петра и апостола Первозванного, затем излагает предание о посещении Андреем Первозванным. Киевских гор и Новгородской земли, поясняя, что **Андрей Первозванный в это время многих крестил, ибо апостолы никогда напрасно не ходили** (выделено нами при цитировании). Этот рассказ иеромонах Захария подкрепил ссылкой на местное киевское предание: “На той горе в Киеве, где стоял апостол, того ж часу и церковь была поставлена, где и теперь есть, як и повесть и до сих дний обносится о той церкви и о той горе" (имеется в виду церковь в честь Воздвижения Креста Христова, построенная в Киеве в XIII в. на месте креста Андрея Первозванного., в XVI в. она была перестроена; в 1744 на этом месте возведен каменный храм во имя Андрея Первозванного по проекту Ф.Б.Растрелли). В том же 1621 г. в Киеве состоялся Собор восстановленной

[1] Это умалчивание РПЦ о письменности языческой эпохи можно характеризовать поговоркой «знает кошка, чьё мясо съела». Иными словами: Иерархи РПЦ, если письменность была до Кирилла с Мефодием, то где литература того периода и, прежде всего, исторические хроники: куда вы их дели? о чём они повествовали?

[2] В Антиохии тоже, судя по всему, не соблюдали заповедь Христа: *«а кто хочет между вами быть бóльшим, да будет вам слугою; и кто хочет между вами быть первым, да будет вам рабом».*

[3] «10 июля 2006.

Патриарх Московский и всея Руси Алексий второй освятил Воскресенский скит Валаамского монастыря, который в этом году отмечает вековой юбилей.

Храм в честь Воскресения Христова был построен ровно 100 лет назад в семи километрах от главного Спасо-Преображенского собора Валаамского монастыря на берегу Никоновской бухты.

Бухта, как местность Никоново, названа так по имени сподвижника иеросхимонаха Никона, жившего здесь в 18 столетии.

По преданию, именно в этих местах, которым впоследствии монахи присвоили библейские названия, апостол Андрей Первозванный, посетивший некогда северные земли, воздвиг крест. В 1847 году при игумене Дамаскине на предполагаемом месте древнего креста построили часовню в честь апостола Андрея и деревянный двухэтажный корпус для братии» (сообщает сайт благотворительного фонда имени Иннокентия Сибирякова: http://www.sibiriakov.soborspb.ru/sibnasledie/65_sibnas_valaam-an.htm).

православной иерархии с митрополитом Иовом (Борецким) во главе по вопросу о мерах защиты православной Церкви и её благоустроении. В деянии Собора сказано: “Поелику святой апостол Андрей есть первый архиепископ Константинопольский, патриарх вселенский и апостол Русский, и на Киевских горах стояли ноги его, и очи его Россию видели[1] и уста благословили… то справедливым и богоугодным будет делом восстановить торжественно и нарочито праздник его. Воистину Россия ничем не меньше других восточных народов, ибо и в ней проповедал апостол” (Малышевский. С. 43 — 44)» (Приводится по публикации на сайте: http://www.rusk.ru/st.php?idar=14971)

Даже, если согласиться с тем, что Андрей Первозванный на Руси «многих крестил, ибо апостолы никогда напрасно не ходили», тем не менее, христианская церковь на Руси в I в. не возникла. Вследствие этого она и не вобрала в себя сколь-нибудь значимую долю населения, а культура Руси не стала библейски-христианской:

- и в этом смысле миссия Андрея оказалась действительно безплодной,
- однако предание о ней в церковной пропаганде используется для разных целей: обоснования права на независимость православия от папского престола и прав иерархии на *кормление на Руси* (а не на окормление Руси).

Поэтому подойдём к вопросу о целях путешествия Андрея на Русь не от текстов и преданий, а от жизни как таковой. Как сообщают легенды о пребывании Андрея на Руси, он прошёл от Чёрного моря до Ладоги (озера и города близ устья Волхова, город ныне — Старая Ладога) и побывал на Валааме. По прямой от устья Днепра до Валаама — около 1 700 км, от Киева до Валаама — 1 200.

Теперь вообразите, что бóльшая часть его пути (к северу от нынешнего Киева) проходила по территории, покрытой лесами, в которых были только звериные тропы, множество болот, множество мелких речушек и рек покрупнее. Эта территория согласно представлениям, сложившимся на основе культового исторического мифа, заселена отдельными племенами, каждое из которых контролирует свою территорию, охраняет её от вторжения соседей и при случае не прочь вторгнуться на территорию соседей, чтобы там чем-то поживиться.

Ставится задача: пройти по этой территории порядка тысячи километров.

Спрашивается: какое вооружённое сопровождение должно обеспечивать такой поход либо можно без него обойтись? сколько надо амуниции и провианта (даже с учётом возможностей охоты и рыболовства)? сколько надо «стеклянных бус» для того, чтобы платить местным вождям за транзит и охрану?

Даже если предположить, что в основе маршрута лежит большей частью водный путь, в последующие времена получивший название «Из варяг в греки», то всё равно — путешествие не простое и в том случае, если примкнуть к гипотетическому купеческому каравану, идущему через земли, населённые дикарями с охраной и достаточным запасом «стеклянных бус». При этом можно не отвечать на неизбежный вопрос: *если торговый путь исторически устойчив, то почему вследствие систематического общения с цивилизованными торговцами живущие на нём хранят верность своей дикости?*

Кроме того, если древняя столица Руси город Ладога (ныне Старая Ладога), расположенная при впадении Волхова в озеро Нево (старое название Ладожского озера), лежит на пути «из варяг в греки», то остров, ныне именуемый Валаам, который как сообщает легенда, Андрей тоже посетил, расположен в северной части акватории озера Нево — в направлении, лежащем в стороне от магистрали «Из варяг в греки», и туда попасть можно было только целенаправленно — адресным порядком. И, опять же: *С какой целью стремиться на практически необитаемый уединённый остров, совершая далеко не безопасное плавание по Ладоге с её непро-*

[1] Замечание для самостийников. 1621 г. — это ещё до Переяславской рады, и на Соборе речь идёт о том, что Андрей — апостол Русский, что «очи его Россию видели и уста благословили», а о том, что он самостийную Украину видел и её благословил — ни слова…

стой погодой и навигационной обстановкой[1]*? — кому там проповедовать? что там смотреть? и почему именно туда надо было попасть Андрею?*

Как известно, один из Рокфеллеров, предпринял уже в XX веке во многом аналогичное по характеру географической обстановки путешествие по Новой Зеландии с этнографической целью и пропал без вести: возможно он был съеден, поскольку каннибализм в Новой Зеландии до её колонизации британцами процветал. Перечитайте также литературу (хотя бы учебник географии) о путешествиях Ливингстона по Африке, где он и умер в ходе одного из путешествий.

Конечно, на Руси малярийных комаров не было, крокодилы и пиранья в реках не водились, племён людоедов не было, но в остальном, если предположить, что в первом веке на Руси была первобытная дикость, Андрею предстояло иметь дело примерно с тем же, с чем имели дело европейские географы-путешественники в период эпохи глобальной картографической съёмки, которую Западная региональная цивилизация осуществляла, начиная с XV века. К тому же в ходе этой картографической съёмки экспедиции (технически оснащённые лучше, чем это было возможно во времена Андрея Первозванного) сопровождали миссионеры церквей, многие из которых преуспели в обращении дикарей в христианство.

Конечно, история жизни в обществе папуасов Николая Николаевича Миклухо-Маклая (1846 — 1888), пришедшего в их деревню налегке, и через некоторое время признанного ими за своего настолько, что и сейчас, спустя 150 лет, на Берегу Маклая[2] папуасы называют детей в его честь, — подтверждает, что если к людям относиться по доброму без своекорыстия, то можно войти в любую культуру, не вызвав агрессии против себя. Кроме того, как Христов апостол Андрей был храним Богом, вследствие чего и он сам обходил многие опасности стороной, и опасности обходили стороной его либо опасности «спали» во время его прохождения, и путь пред ним был открыт, но всё же и при этих обстоятельствах его путешествие не было бы простым, протекай оно в описанных выше географических условиях и в социальных условиях первобытной племенной обособленности. И есть нечто странное в том, что вроде бы единственный след в истории от его путешествия — это пророчество о великом христианском будущем Руси, нисколько не объясняющее, почему Русь не стала христианской в I в. в результате его просветительской миссии.

Но есть и иные ответы на вопрос о том, почему крещение Руси в период пребывания на её землях Андрея не состоялось. Но эти ответы не укладываются в культовый исторический миф о всеобщей дикости и племенной обособленности на Руси в период до её крещения.

В начале сентября 1991 г. объединение “Всеясветная грамота”[3] проводило в Москве мероприятие: отмечалось 7 500-летие обретения Всеясветной грамоты. Всеясветная грамота — рабочая азбука жречества Руси времён языческой древности. В её состав для описания земного плана восприятия входят 64 строчных *буковы,* и 83 над- и подстрочных символа и 1234 — для Вселенского. Грамота построена так, что, не научившись чувствовать жизнь, соображать и мыслить, освоить её было невозможно.

Как сообщают представители этого объединения, Кирилл начал освоение этой грамоты, но она ему не далась — в полном объёме он её освоить не смог. Тем не менее, на её основе он построил алфавит, известный ныне как «кириллица». Главное “достоинство” кириллицы в сопоставлении её со Всеясветной грамотой состоит в том, что на основе кириллицы можно научиться читать и писать, не научившись при этом чувствовать жизнь, мыслить и соображать. Мно-

[1] В XVIII веке, после основания Санкт-Петербурга, Пётр I предпочёл построить обводной канал вдоль южного берега Ладожского озера, чтобы не рисковать в Ладоге кораблями и их грузами, настолько скверной представлялась ему навигация по Ладоге. А ведь Пётр I толк в морском деле знал не понаслышке. Спустя некоторое время прорыли и второй обводной канал. Обоими каналами пользовались практически до середины XX, пока суда класса «река — море», обладающие достаточной мореходностью, не стали основным транспортным средством на внутренних водных путях и надобность в каналах вокруг Ладоги отпала.

[2] Новая Гвинея.

[3] В интернете Всеясветная грамота представлена на некоторых сайтах, в частности: http://gramota.org.ru/

гие отрасли современной науки, включая экономическая науку и социологию в целом, культивируемые на Западе и РАН в России, а также произведения иерархов РПЦ — прекрасное тому подтверждение.

Один из представителей объединения “Всеясветная грамота” в период празднования 7 500-летия её обретения поведал мимоходом, что в одной из древних книг, хранимых носителями этой традиции, сообщается следующее: “Иисусе Христе, сын Хелийский[1] приидоша учитися мудрости у сынов Даждьбожьих”.

Поскольку это сообщение не соответствует культивируемому историческому мифу о дикости и идолопоклонстве при отсутствии письменности во времена ранее крещения, то от него проще всего отмахнуться, как от вздорного вымысла, не придавая ему какого-либо значения. Но при том обилии вздора, с которым приходится сталкиваться в произведениях историков, поддерживающих и творящих культовый исторический миф, лучше этого не делать, а подумать над этим свидетельством представителя объединения “Всеясветная грамота”.

Если его принять, то оно не противоречит молчанию Нового Завета о том, что делал и где был Иисус до того, как, уже став зрелым мужем, начал свою проповедь в Палестине. Иисус вполне мог путешествовать. Он мог провести некоторое время и на Руси.

Причём, в данном случае речь идёт о человеке, который с детства (по свидетельству Нового Завета — Лука, гл. 2:40 — 51), а то и с первых дней младенчества (по кораническому свидетельству — Коран, 19:27 — 34) осознавал свою миссию — просветителя на основе доверенного ему Откровения Всевышнего Бога. Это означает, что если он посетил Русь и увидел бы здесь дикость, многобожие и идолопоклонство, то формулировка из древнерусской эзотерической хроники: «приидоша учитися мудрости» — была бы невозможна потому, что Иисус сам бы учил их Правде-Истине и им пришлось бы с ним либо согласиться и отметить этот факт в своей хронике, описав происшедшее иными словами; *либо отвергнуть его вероучение, придав забвению сам факт его пребывания на Руси.*

Эта формулировка жизненно состоятельна только в том случае, если у Иисуса и у жречества древней Руси не было сколь-нибудь значимых для Иисуса расхождений во мнениях по богословским вопросам. Соответственно, не могли на Руси учить Христа и богословской мудрости, но могли показать ему, как живут люди в Русской цивилизации. И если Иисус пришёл на Русь, то для того, чтобы видеть это воочию въяве, а не духом, не умозрительно. Бог привёл его на Русь, чтобы показать реальные зачатки жизни цивилизации на основе принципов, отличных от тех, которые были знакомы Христу с детства по жизни в регионе восточного Средиземноморья; а если более определённо — то, чтобы показать зачатки Царствия Божиего на Земле.

Иными словами, если разногласий по богословским вопросам между Христом и жречеством Руси не было, то свидетельство о посещении Руси Христом в период до начала его миссии в Палестине, объясняет и все неясности в легенде о посещении Руси апостолом Андреем, отвечая на все поставленные и не поставленные вопросы по отношению к известной легенде о его путешествии на Русь.

* * *

Отступление от темы 1:
Язычество Христианства

Русь была единой[2], но она шла не технико-технологическим путём развития своей культуры[3], что и отличало её и от Запада, и от Востока.

Язычество её в тот период было ЯЗЫЧЕСТВОМ ЕДИНОБОЖИЯ: т.е. все были убеждены в том, что:

- Бог — один,

---

[1] В переводе на современный язык сын Хелийский — сын Солнца, Геклиос — греческое имя бога Солнца.

[2] Как уже было сказано, памятник этому единству — Змиевы валы.

[3] Об этом говорят представители “Всеясветной грамоты”. Это соответствует и нашему пониманию истории древности — см. работу ВП СССР “Психологический аспект истории и перспектив нынешней глобальной цивилизации”.

- Он — Творец и Вседержитель,
- течение событий в жизни — это выражение Божией воли на языке жизненных обстоятельств,
- человеку Богом дана способность осмысленно относиться к жизни и понимать волю Божию как личностно религиозно-мистически, так и в её выражении в течении множества событий[1] в жизни, вследствие чего, в зависимости от его нравственности:
  - человек может жить в русле Промысла Божиего, осмысленно соучаствуя в его исполнении по своей доброй воле;
  - может деятельно противиться Промыслу как по недомыслию, так и злою волей — своею либо своего хозяина;
  - может отчасти следовать Промыслу, а отчасти противиться ему, как осознавая это, так и не осознавая.

Язычество Руси в тот период в его доминирующей ветви не было ни идолопоклонством, ни многобожием, хотя какие-то его течения могли нести в себе тенденцию к идолопоклонству[2] и многобожию.

Именно вследствие этого сколь-нибудь существенных разногласий между жречеством Руси и Иисусом в богословских вопросах не было.

В пользу этого говорит и апокриф “Евангелие Мира Иисуса Христа от ученика Иоанна”. Он вернулся в Русскую культуру через посредничество француза Э.Шекли, который ещё до второй мировой войны XX века разыскал его старославянский (древнерусский) текст в библиотеке Габсбургов в Австрии, а арамейский текст в архивах Ватикана. Он издал его на нескольких языках.

Находка этого апокрифа даёт ответ на вопрос: *Почему в Новом Завете нет текста под названием “Евангелие Иисуса Христа”, а есть только четыре биографических справки о его жизни и деятельности в период первого пришествия?*

Обратимся к этому апокрифу:

«… И тогда множество больных и парализованных пришло к Иисусу, и сказали ему: Если Ты знаешь всё, Ты можешь сказать нам, почему мы должны страдать от стольких болезней. Почему мы лишены здоровья, как другие люди? Учитель, исцели нас, чтобы мы вновь обрели силы и чтобы несчастья наши оставили нас надолго. Мы знаем, что Ты обладаешь силой

---

[1] Со+Бытий.

[2] Если общество с преимущественно биологического пути развития цивилизации сворачивает на преимущественно технико-технологический путь, то люди в нём утрачивают и какие-то навыки мироощущения, миропонимания и воздействия на Мир, которые были естественны для их предков, живших в иной культуре. В этом процессе смены культур некогда работавшие процедуры, в которых выражались практики непосредственно психического воздействия на Мир, становятся пустыми ритуалами, результат воспроизведения которых не гарантирован; это, в свою очередь, ведёт к обожествлению в новой культуре предметов прежней культуры, с которыми связаны переставшие быть понятными процедуры. Соответственно то, что в последствии стало восприниматься как идольские капища, изначально могло быть устройствами для усиления и ретрансляции биополевого воздействия людей на течение процессов в окружающем мире: это их назначение было всем понятно и потому они — как произведения самих людей — не могли быть объектами обожествления и поклонения. Потом, в процессе деградации языческой культуры и дезорганизации личностной психики в последующих поколениях, они утратили эту функцию, но обрядность продолжала сохраняться, а «оборудование капищ» стали обожествлять, в результате чего и возникло идолопоклонство.

Этот процесс возникновения идолопоклонства можно пояснить на всем известных примерах. После Великой Отечественной войны, во многих городах СССР на постаменты были водружены танки и пушки. В дни памятных дат войны мы возлагаем к подножиям их пьедесталов и на их броню цветы. Чтобы возникло идолопоклонство в отношении “бога” Т-34, — надо продолжать сохранять ритуал отдания воинских почестей, но забыть, что Т-34 — порождение самих людей. В результате Т-34 со временем способен превратится в «ипостась бога войны» либо идол, его олицетворяющий. Не дай Бог такого “развития”.

Как сообщает Э. фон Дэникен, на одном из островов Тихого океана, где в годы второй мировой войны XX века был аэродром ВВС США, местное население, жившее до этого в каменном веке, понаделало из соломы макетов самолётов, аэродромного оборудования, соломенных же наручных “часов”, живёт воспоминаниями о том, что их посетили “боги”, разыгрывает церемониал службы на аэродроме и т.п. Но только соломенные “самолёты” не летают (фото см. в книге “По следам всемогущих”, «ЭКСМО», 2003 г., стр. 123).

исцелять все болезни. Освободи нас от Сатаны и от всех страшных бед, которые он причиняет нам. Учитель, пожалей нас!

Иисус ответил им: Блаженны вы, ищущие истину, ибо я помогу вам и дам хлеб мудрости.

Блаженны вы, захотевшие вырваться из власти Сатаны, ибо я приведу вас в царство ангелов Нашей Матери, туда, куда власть Сатаны не может проникнуть.

И с великим удивлением спросили они: Где наша Мать, и кто Её ангелы? Где находится царство Её?

Наша Мать находится в вас, а вы находитесь в Ней. Это Она нас породила и дала нам жизнь.

Это от Неё вы получили тело своё и придёт день, когда будете должны вернуть его. Блаженны будете вы, когда сможете познать Её. Её и царствие Её, когда последуете законам Её.

Поистине говорю я вам: тот, кто достигнет этого, никогда не увидит болезни, ибо власть вашей Матери господствует надо всем.

И власть эта уничтожает Сатану и царство его, и закон вашей Матери господствует над всем и управляет вашими телами, также как и всеми живущими на Земле.

Кровь, которая течет по вашим венам, берет начало от Матери вашей, из Земли. Её кровь падает из облаков, бьёт ключом из лона Земли, журчит в горных ручьях, шелестит сквозь листву деревьев, поднимается, как пыль, над полями пшеницы, дремлет в глубоких долинах, знойно обжигает в пустыне.

Крепость костей наших происходит от Матери нашей, Земли, от скал и камней Её. Тела их обнажены и смотрят в небо с горных вершин: они, как гиганты, которые спят на склонах холмов, и как идолы, расположенные в пустыне: скрываются они также в самых глубоких недрах Земли.

Эластичность мускулов наших породила плоть Матери нашей, Земли: эта плоть, желтая и красная, даёт жизнь плодам наших деревьев: она даёт также пищу, бьющую ключом из каждой борозды наших полей.

Утробу нашу дало нам чрево Матери нашей, Земли: она спрятана от глаз наших так же, как и невидимы нам глубины Земли.

Свет наших глаз, способность слышать ушей, — родились от разнообразия цвета и звуков Матери нашей, Земли: они омывают нас, как волны моря омывают рыб, а струи воздуха — птиц.

Истинно говорю я вам: человек — это сын Матери-Земли; от Неё сын человеческий получает тело своё, подобно тому, как тело новорождённого растёт, питаясь грудью своей матери. Поистине говорю вам: вы — одно целое с Матерью-Землей: Она находится в вас, а вы — в Ней. От Неё вы родились, вы живёте благодаря Ей, и в Неё вы, в конце концов, вернётесь. Поэтому следуйте Её законам, ибо никто не проживёт долгих лет, не будет радоваться каждому мгновению, если не будет почитать Матери своей и уважать Её законов.

Ибо ваше дыхание — Её дыхание, ваша кровь — Её кровь, ваши кости — Её кости, ваша плоть — Её плоть, ваше чрево — Её чрево, ваши уши и глаза — Её уши и глаза.

Поистине говорю я вам, если хоть раз вы нарушите хоть один закон из Её законов; если вы хоть раз повредите один из членов вашего тела, то неизбежно будете поражены сильно, и будет плач и скрежет зубов. Говорю я вам: Пока не будете следовать законам вашей Матери, вы не сможете никак избежать смерти. Но тот, кто решит уважать законы Матери своей, получит взамен привязанность Её.

Она излечит все его болезни и никогда он не станет больным. Она подарит ему долгую жизнь и защитит ото всех печалей, охранит от огня, воды и укусов ядовитых змей. Ибо ваша Мать породила вас, и Она поддерживает в вас жизнь. Она дала вам тело ваше, и никто, кроме Неё, не излечит вас. Блажен тот, кто любит свою Мать и кто покоится на груди Её!

Ибо даже, если вы удалитесь от Неё, ваша Мать любит вас. А насколько больше полюбит Она вас, если вы вернётесь к Ней. Поистине говорю Я вам: Велика любовь Её, больше, чем высокие горы, глубже, чем самые глубокие моря. И тот, кто любит свою Мать, никогда не будет покинут Ею.

Подобно тому, как курица охраняет своих цыплят, и львица — своих детенышей, любая мать — новорождённого, — также ваша Мать-Земля сохранит сына человеческого от всех

напастей и всех бед. Ибо поистине говорю я вам: бесчисленные беды и опасности поджидают сынов человеческих: Вельзевул, князь всех демонов, источник всего зла, находится в ожидании в теле всех сынов человеческих. Он источник смерти, он порождает все несчастья, и под пленительной маской он искушает и соблазняет всех сынов человеческих. Он обещает им богатство и власть, великолепные дворцы, золотые и серебряные одежды, множество слуг, и всего, чего они захотят; он обещает ещё славу и почёт, чувственные радости и роскошь, прекрасные яства и обильные вина, шумные оргии и дни, проводимые в праздности и лености.

Так соблазняет он каждого, призывая к тому, к чему более склонно его сердце. И в тот день, когда сыновья человеческие становятся полностью рабами всей этой суетности и всех этих мерзостей, тогда он, как оплату за наслаждение, отнимает у сынов человеческих все благости, которые Мать-Земля дала нам в таком изобилии. Он лишает их дыхания, крови, костей, плоти, внутренностей, глаз и ушей. Дыхание сына человеческого становится коротким, прерывистым и болезненным, оно становится зловонным, как дыхание нечистых животных.

Его кровь загустевает, распространяя такой же тошнотворный запах, как вода в болоте, она сворачивается и чернеет, подобно смертной ночи. Его кости уродуются, делаются хрупкими, они покрываются узлами снаружи, и разлагаются изнутри, а потом лопаются пополам, как камень, падающий со скалы. Кожа его становится жирной и пухлой от воды в ней, и на ней образуется корка и безобразные нарывы.

Его внутренности наполняются отвратительными нечистотами, образующими гниющие зловонные потоки, в которых гнездится бесчисленное множество поганых червей. Глаза его меркнут, пока не воцарится в них глубокая ночь: ушами его овладевает глухота и царит в них гробовая тишина.

Итак, в конце концов, теряет сын человеческий жизнь из-за собственных ошибок, и из-за того, что он не смог научиться уважать законы своей Матери, а лишь совершал ошибки, одну за другой.

Поэтому все дары его Матери-Земли были отняты у него: дыхание, кровь, кости, кожа, внутренности, глаза и уши, и, в конце концов, — сама жизнь, которой Мать-Земля наградила его тело.

Но, если сын человеческий признает свои ошибки, если пожалеет о своих грехах и отречётся от них, если он возвратится к своей Матери-Земле, освободится от когтей Сатаны и устоит перед его искушениями, тогда Мать-Земля примет своего сына, который пребывал в заблуждениях и ошибках: она подарит ему свою любовь и пошлет к нему ангелов своих, которые будут служить ему. Поистине говорю я вам: Как только сын человеческий воспротивится Сатане, обитающем в нём, и перестанет подчиняться воле его, в то же мгновенье ангелы Матери его учередятся в нём, чтобы служить ему властью своей, освобождая сына человеческого из-под власти Сатаны.

Ибо никто не служит двум господам. Поистине, или служат Вельзевулу и его дьяволам, или нашей Матери-Земле и Её жизни. Поистине говорю я вам: Блаженны те, которые следуют законам жизни и которые не следуют по тропам смерти. Ибо в них жизненные силы будут расти, всё более укрепляясь, и они избегнут влияния смерти.

И все, кто находились около Него, слушали Его слова с удивлением: Ибо Его слова были полны Силы, и Он учил не так, как учили священнослужители и книжники.

Между тем, хотя солнце уже закатилось, они не возвращались в свои дома. Они сели около Иисуса и спросили Его: Учитель, каковы законы жизни? Останься подольше с нами и научи нас. Мы хотим послушать Твоё учение и запомнить его, чтобы идти прямым путём.

Тогда Иисус сел среди них и сказал: Поистине я скажу вам: Никто не может быть счастлив, если не следует Закону. А другие ответили Ему: Мы все следуем законам Моисея: это он дал нам закон таким, каким написан он в Священном Писании.

И ответил им Иисус: Не ищите Закона в вашем писании. Ибо Закон — это Жизнь, а в писании мертво. Поистине говорю я вам: Моисей не получал свои законы от Бога написанными, а от Живого Слова.

Закон — это Слово Жизни, переданное живым пророком для живых людей. Во всём сущем записан Закон. Вы найдете его в траве, в дереве, в реке, в горах, в птицах, в небе, в рыбах, в озерах и в морях, но особенно ищите его в самих себе.

Ибо поистине говорю я вам: Всё сущее, в котором есть жизнь, ближе к Богу, чем писание, лишённое жизни. Бог создал жизнь и всё сущее таковым, что они являются Словом вечной жизни и служат Учением человеку о Законах истинного Бога. Бог написал Свои Законы не на страницах книг, но в вашем сердце, и в вашем духе.

Они проявляются в вашем дыхании, в вашей крови, в ваших костях, в вашей коже, в ваших внутренностях, в ваших глазах, в ваших ушах и в любой самой незначительной части вашего тела.

Они присутствуют в воздухе, в воде, в земле, в растениях, в лучах солнца, в глубинах и высотах. Все они обращены к вам, чтобы вы могли понять Слово и Волю живого Бога. К несчастью вы закрыли глаза, чтобы ничего не видеть, и заткнули уши, чтобы ничего не слышать. Поистине говорю вам: Писание — дело рук человека, в то время как жизнь и все её воплощения — дело Божие. Почему же вы не слушаете Слов Бога, записанных в творениях Его? И почему изучаете вы писания, буквы которых мертвы, будучи деянием рук человеческих?

— Как же можем мы читать Законы Божии, если не в писаниях? Где же они написаны? Прочитай же нам их, там, где Ты их видишь, ибо мы не знаем других писаний, кроме тех, что унаследовали мы от предков наших. Объясни нам Законы, о которых Ты говоришь, что нам, услышав их, можно вылечиться и исправиться.

Иисус сказал им: Вы не можете понимать Слова жизни, потому что пребываете в смерти. Темнота закрывает глаза ваши, а уши ваши глухи. Однако я говорю вам: Не надо устремлять взор свой на писание, буква которого мертва, если действиями своими отвергаете вы Того, Кто дал вам писания. Поистине говорю вам я: В делах ваших нет ни Бога, ни Законов Его; не присутствуют они ни в обжорстве, ни в пьянстве вашем, ни в образе жизни вашей, которую вы растрачиваете в излишествах и роскоши; а ещё менее — в поисках богатства, а в особенности в ненависти к врагам своим. Это всё очень далеко от истинного Бога и ангелов Его. Но всё это ведёт к царству темноты и владыке всего зла. Ибо все эти вожделения вы носите в себе; а потому Слово Божие и Могущество Его не могут войти в вас, оттого, что вы вынашиваете в себе много плохих мыслей, а также мерзости гнездятся в теле вашем и в сознании вашем. Если вы хотите, чтобы Слово Живого Бога и Могущество Его смогли проникнуть в вас, не оскверняйте ни тела вашего, ни сознания вашего, ибо тело есть Храм Духа, а Дух — Храм Бога. Поэтому должны вы очистить этот Храм, чтобы Владыка Храма смог поселиться в нём и занять место, достойное Его. Чтобы избежать всех искушений тела своего и сознания своего, которые исходят от Сатаны, удалитесь под сень Неба Господнего.

<…>

Ибо, поистине, никто не может достигнуть Небесного Отца, не пройдя через Землю-Мать. И, подобно новорождённому, не могущему понять наставления отца своего, пока мать не приложит его к своей груди, не искупает его, не приласкает его, не положит в колыбель, чтобы он уснул, после того, как покормит его. Ибо место ребёнка, пока он ещё мал, около матери своей, ей он должен подчиняться. Но когда подрастёт он, отец возьмет его с собой, чтобы он мог работать с ним в поле, и ребёнок вернётся к матери своей лишь в час обеда или ужина. И тогда отец даст ему свои наставления, чтобы он мог с лёгкостью помогать отцу во всех делах его.

И когда отец увидит, что сын понял все наставления его и выполняет умело свою работу, отдаст он сыну всё своё добро, чтобы сын мог продолжать дело отца своего. Поистине говорю я вам: Блажен тот сын, который следует советам матери и ведёт себя соответственно с ними. Но во сто крат более блажен тот сын, который принимает советы отца своего и следует им, ибо сказано было вам: “Чти отца своего и матерь свою, чтобы дни твои продлились на этой земле.” И я говорю вам, сыны человеческие: Чтите Мать вашу — Землю, следуйте всем законам Её, чтобы дни ваши продолжились на этой земле; и чтите Отца вашего Небесного, чтобы унаследовали вы жизнь вечную на небесах. Ибо Отец Небесный во сто крат более велик, чем все отцы по поколению и по крови, подобно тому, как Мать-Земля — более всех ма-

терей по плоти. А в глазах Отца Небесного и Матери-Земли сын человеческий ещё дороже, чем в глазах отца своего по крови и матери своей по плоти.

И иной мудростью исполнены Слова и Законы Отца Небесного и Матери-Земли, чем слова и воля всех отцов ваших по крови и всех матерей ваших по плоти. И бесконечно больше будет наследие Отца вашего Небесного и Матери-Земли: Царство Жизни, как земной, так и небесной: наследие, предпочитаемое всему тому, что могут оставить вам отцы ваши по крови и матери по плоти.

Истинные братья ваши — те, кто выполняет Волю Отца Небесного и Матери-Земли, а не братья по крови. Поистине говорю я вам: Ваши истинные братья по Воле Отца Небесного и Матери Земли полюбят вас в тысячу крат больше, чем братья по крови. Ибо со времён Каина и Авеля, с тех пор как братья по крови нарушили Волю Бога, нет больше истинного братства по крови. И братья относятся к братьям своим, как к чужим людям. Поэтому говорю я вам: Любите истинных братьев своих, Волею Божией в тысячу крат более чем братьев своих по крови.

Ибо ваш Отец Небесный есть Любовь!

Ибо ваша Мать Земля есть Любовь!

Ибо сын человеческий есть Любовь!

И благодаря Любви Небесный Отец, Мать-Земля и сын человеческий едины. Ибо дух сына человеческого происходит от Духа Отца Небесного и Тела Матери-Земли. Потому будьте совершенны, как Дух Отца Небесного и Тело Матери-Земли.

Любите Отца вашего Небесного, как Он любит ваш дух.

Любите также вашу Мать-Землю, как Она любит ваше тело.

Любите братьев ваших истинных, как ваш Отец Небесный и Мать-Земля любят их. И тогда ваш Отец Небесный даст вам свой Святой Дух, а ваша Мать-Земля — своё Святое Тело. И тогда сыновья человеческие, как истинные братья, будут любить друг друга такой Любовью, которую дарят им их Отец Небесный и Мать Земля: и тогда станут они друг для друга истинными утешителями. И тогда только исчезнут с Лица Земли все беды и вся печаль, и воцарится на ней Любовь и Радость. И станет тогда Земля подобна Небесам и придёт Царствие Божие. И сын человеческий придёт во всей Славе своей, чтобы овладеть своим наследством — Царствием Божиим. Ибо сыны человеческие живут в Отце Небесном и Матери-Земле, и Небесный Отец и Мать-Земля живут в них.

И тогда вместе с Царством Божиим придёт конец временам. Ибо Любовь Отца Небесного даёт всем вечную жизнь в Царстве Божием. Ибо Любовь — вечна. Любовь сильнее смерти.

[1] *И хотя я говорю на языке людей и ангелов, если нет Любви у меня — подобен я издающему звуки колокольному металлу или гремящим цимбалам. И хотя предсказываю я будущее и знаю все секреты и всю мудрость и имею сильную веру, подобную буре, двигающей горы, если нет Любви у меня, я — ничто.*

И даже, если я раздам всё богатство мое бедным, чтобы накормить их, и отдам огонь, который получил от Отца Моего, если нет Любви у меня, не будет мне ни блага, ни мудрости.

Любовь терпелива, Любовь нежна, Любовь не завистлива. Она не делает зла, не радуется несправедливости, а находит радость свою в справедливости.

Любовь объясняет всё, верит всему, Любовь надеется всегда, Любовь переносит всё, никогда не уставая: что же касается языков, — они исчезнут, что касается знания, — оно пройдёт.

И сейчас располагаем частицами заблуждения и истины, но придёт полнота совершенства, и всё частное — сотрётся.

Когда ребёнок был ребёнком, разговаривал, как ребёнок, но достигнув зрелости, расстаётся он с детскими взглядами своими.

---

[1] Текст, выделенный курсивом, попал в канон Нового Завета в пересказе апостола Павла: 1 послание Павла Коринфянам, гл. 13.

О роли Павла в становлении исторически реального христианства см. в работе ВП СССР "«Мастер и Маргарита»: гимн демонизму? либо Евангелие беззаветной веры".

Так вот, сейчас мы видим всё через темное стекло и с помощью сомнительных истин. Знания наши сегодня отрывочны, но когда предстанем перед Ликом Божиим, мы не будем знать более частично, но познаем всё, познав Его учение. И сейчас существует Вера, Надежда, Любовь, но самая великая из трёх — Любовь.

А сейчас благодаря присутствию Духа Святого нашего Небесного Отца, говорю я с вами языком Жизни Бога Живого. И нет ещё среди вас никого, кто смог бы понять всё, что я вам говорю. А те, кто объясняет вам писания, говорят с вами мёртвым языком людей, ищущих через людей их больные и смертные тела.

Поэтому все люди смогут понять их, ибо все люди больны, и все находятся в смерти. Никто не видит Света Жизни. Слепые ведут за собой слепых по черным стопам греха, болезни и смерти, и в конце концов, все попадают в смертную бездну.

Я послан Отцом, чтобы зажечь перед вами Свет Жизни. Свет загорается сам и развеивает сумерки, в то время, как сумерки знают лишь себя и не знают Света. Я должен многое сказать вам, но вы не сможете понять этого, ибо глаза ваши ослаблены сумерками, и полный Свет Отца Небесного ослепил бы вас. Поэтому не можете вы понять всего, что я говорю вам об Отце Небесном, который послал меня к вам».

Наличие текста этого апокрифа на арамейском языке, делает несостоятельным предположение о том, что волхвы Руси в период крещения пытались примазаться к христианству и тем самым найти место для себя в новой культуре.

Текст этого апокрифа — свидетельство о том, что никейский символ веры и основанное на нём вероучение — подлог, сконструированный политтехнологами древности. Об этом говорит не только этот апокриф, отвергнутый и преданный забвению и католицизмом, и православием. Об этом говорит сам Христос, своими словами, если его поучения собрать воедино из фрагментов, разрозненно рассыпанных по тексту канона Нового Завета. Получится следующее:

Закон и пророки[1] *до Иоанна*[2]*; С сего времени Царствие Божие благовествуется и всякий усилием входит в него* (Лука, 16:16). *Ищите прежде Царствия Божия и Правды Его, и это всё (по контексту благоденствие земное для всех людей) приложится вам* (Матфей, 6:33). *Ибо говорю вам, если праведность ваша не превзойдёт праведности книжников и фарисеев, то вы не войдёте в Царство Божие*[3] (Матфей, 5:20). *«Вы знаете, что князья народов господствуют над ними, и вельможи властвуют ими; но между вами да не будет так: а кто хочет между вами быть большим, да будет вам слугою; и кто хочет между вами быть первым, да будет вам рабом; так как Сын Человеческий не для того пришёл, чтобы Ему служили, но чтобы послужить и отдать душу Свою для искупления многих»* (Матфей, 20:25 — 28).

Господь Бог наш есть Господь единый (Марк, 12:29). *Возлюби Господа Бога твоего всем сердцем твоим и всею душою твоею, и всем разумением твоим: сия есть первая и наибольшая заповедь; вторая же подобная ей: возлюби ближнего твоего, как самого себя* (Матфей, 22:37, 38). *Не всякий говорящий Мне "Господи! Господи!" войдёт в Царство Небесное, но исполняющий волю Отца Моего Небесного* (Матфей, 7:21). *Просите, и дано будет вам; ищите и найдёте; стучите и отворят вам; ибо всякий просящий получает, ищущий находит, и стучащему отворят. Какой из вас отец, когда сын попросит у него хлеба, подаст ему камень? или, когда попросит рыбы, подаст ему змею вместо рыбы? Или, если попросит яйца, подаст ему скорпиона? Итак, если вы, будучи злы, умеете даяния благие давать детям вашим, тем более Отец Небесный даст Духа Святого просящим у Него* (Лука, 11:9 — 13). *Когда же при́дет Он, Дух истины, то наставит вас на всякую истину…* (Иоанн, 16:13)

Имейте веру Божию, ибо истинно говорю вам, если кто скажет горе сей: подымись и ввергнись в море, и не усомниться в сердце своём, но поверит, что сбудется по словам его —

---

[1] "Закон и пророки" во времена Христа это то, что ныне называется "Ветхий завет".

[2] Иоанн Креститель иначе Иоанн Предтеча.

[3] В каноне Нового завета вместо "Царство Божие" стоят слова "Царство Небесное" — цензоры и редакторы постарались..

будет ему, что ни скажет. Потому говорю вам: всё, чего ни будете просить в молитве, верьте, что получите, — и будет вам (Марк, 11:23, 24). *Молитесь же так:*

“Отче наш, сущий на небесах! Да святится имя Твоё; да придет Царствие Твоё; да будет воля Твоя и на земле, как на небе; хлеб наш насущный дай нам на сей день; и прости нам долги наши, как и мы прощаем должникам нашим; и не введи нас во искушение, но избави нас от лукавого. Ибо Твоё есть Царство и сила, и слава во веки!” (Матфей, 6:9 — 13). *Не придет Царствие Божие приметным образом, и не скажут: вот оно здесь, вот оно там. Ибо вот Царствие Божие внутри вас есть* (Лука, 17:20, 21).

Как видите, это прямо и однозначно понимаемо и в аспекте строгого единобожия без конструирования догмата «о Троице», и в аспекте принципов социологической доктрины, исключающих господство одних людей над другими. Вследствие этого вероучение Христа не может быть в конфликте вероучениями Моисея и Мухаммада, поскольку все они учили своих современников и соотечественников одному и тому же Единому Завету от Бога людям.

И это — Христианство. Оно совершенно отличается по смыслу от вырванного из общего исторического контекста поучения официальных церквей, продавшихся «кесарю»:

«Рабы, повинуйтесь господам своим по плоти со страхом и трепетом, в простоте сердца вашего, как Христу, не с видимою только услужливостью, как человекоугодники, но как рабы Христовы, исполняя волю Божию от души, служа с усердием, как Господу, а не как человекам, зная, что каждый получит от Господа по мере добра, которое он сделал, раб ли, или свободный» (К Ефесянам послание апостола Павла, 6:5—8).

Следование этому поучению Павла имеет смысл только в том случае, если люди сами строят Царствие Божие на Земле: тогда временные неурядицы лучше перетерпеть, чтобы не ввергнуть общество в бедствия гражданской войны. Но если задачу строительства Царствия Божиего на земле предают забвению и порочат её как несбыточную химеру, то поучения типа приведённых выше способствуют распространению и совершенствованию рабовладения, богохульно возводя его в заповедь от Бога.

Однако вопреки тому, что Иисус в первое пришествие учил людей становлению Царствия Божиего на Земле их усилиями под Божьим водительством, хилиастические[1] идеи *от момента их зарождения в среде трудящегося большинства и подтверждения Богом через Его посланников* рассматриваются господствующими христианскими церквями как ересь, т.е. ложное, ошибочное учение. Ныне хилиастические течения в христианских церквях искоренены, а иерархи церквей не только терпимо относятся к власти сильных мира сего, но и ищут долю себе во всякой власти, толкуя Писание исключительно в том смысле, что общество должно поддерживать всякую власть, поскольку нет власти, кроме как от Бога. Забывая при этом уточнить, что власть от Бога может быть выражением милости Божией, а может быть самочинной в пределах Его попущения.

И если последнее имеет место, то ответственность за деятельность этой власти Коран возлагает на подвластных:

«... Приходите к слову, равному для нас (по контексту: мусульман) и для вас (по контексту: всех прочих), чтобы нам не поклоняться никому, кроме Бога, и никого не придавать Ему в соучастники, и чтобы **одним из нас не обращать других в господ, помимо Бога** (выделено нами при цитировании)» (Коран, 3:57).

Так что язычество Руси в период первого пришествия Христа и путешествия Андрея Первозванного на Русь было куда ближе к Богу, нежели пришедшее из Византии в X веке вероучение во славу власти больших и мелких кесарей…

Далее продолжение основного текста.

*   *
*

[1] «Хилиазм (от греч. chiliás — тысяча), миллинаризм (от лат. mille — тысяча), религиозное учение, согласно которому концу мира (т.е. Судному дню — наше пояснение при цитировании) будет предшествовать тысячелетнее “царство божье” на земле» (Большая Советская Энциклопедия, изд. 3, т. 28, стр. 252).

Время пребывания Иисуса на Руси и время посещения её Андреем Первозванным разделяло едва ли более чем 30 лет. Т.е. эти два события пришлись на жизнь одного поколения.

Поэтому когда Андрей появился на Руси и представился, кто он, и чей он ученик, то к нему отнеслись как к своему родному, встретили его с радостью и оказали помощь и поддержку в его путешествии.

А остров, ныне именуемый Валаам, — издревле одно из сакральных мест Руси: сакральных в том смысле, что в них некое мистическое, отличное от повседневности, общение человека с Природой, с Землёй-Матушкой и Небом[1]-Батюшкой, протекает наиболее полно и потенциально плодотворно.

Андрею для каких-то известных ему целей это посещение было необходимо, либо жречество Руси посчитало полезным для него, чтобы он побывал на Валааме, но на Руси Андрей не был миссионером-вероучителем, а был, прежде всего, — желанным гостем.

Кроме того, объективно ко времени посещения Руси Андреем Первозванным, глобальная политическая ситуация сложилась и развивалась так, что одной из целей его миссии на Руси было — поведать здесь о событиях в Палестине, о деятельности Христа и об отношении к ней тамошнего общества.

При этом подчеркнём, что миссия «поведать» по сути своей отличается от миссии «распространить новую веру», и это необходимо пояснить. Конечно, на Руси существовала какая-то своя религиозная обрядность, в которой общество сплачивалось. Когда Андрей посетил Русь, то христианская обрядность пребывала только в процессе её становления. Но даже если бы она была доведена до утончённой законченности, ставшей традицией, то, в отличие от патриарха Никона[2], апостол Андрей не был обрядовером: его вполне удовлетворяла общность религиозных воззрений Христа, его самого, и Руси.

Соответственно в таких условиях Андрей не мог быть вероучителем Руси — её “крестителем”, поскольку ситуация была аналогична тому, о чём говорится в Коране:

Сура 2:131 (137). «А если они уверовали в подобное тому, во что вы веровали, то они уже нашли прямой путь; если же они отвратились, то они ведь в расколе, и Бог избавит тебя от них: Он ведь — слышащий, знающий».

Соответственно, Андрей пророчествовал о великом будущем Руси, но запомнить его как носителя некой новой и непонятной им веры на Руси не могли: в силу того, что Русь уже жила в *содержательно истинной* вере, нашедшей некое своеобразие в формах её исторически сложившейся к тому времени культуры.

Для многих неизбежен вопрос: *А если Русь и так жила в истинной вере, то откуда взялся кризис и деградация этого Русского язычества во многобожие и идолопоклонство?*

Вопрос правомерный. Но надо понимать, что вера — как система представлений о Боге (либо множестве богов) и характере взаимоотношений с Ним (либо со множеством богов) людей персонально, народов и иных культурно своеобразных общностей людей и человечества в целом — сама по себе ничего не гарантирует[3].

Вера в таком её понимании — одна из составляющих психики личности в целом, которая включает в себя, в частности:

- мировоззрение — систему представлений о Жизни в субъективных образах, большей частью относящаяся к безсознательным уровням психики;
- миропонимание, представляющее собой выражение мировоззрения на уровне сознания

[1] Космосом — в терминологии наших дней. Заодно отметим: Не+Бо — не Бог.

[2] А так же и большинства нынешних «мусульманских фундаменталистов», поклоняющихся ритуально безупречно молитвенному коврику и живущих при этом вопреки кораническому учению вне сокровенного диалога с Богом.

[3] «Ты веруешь, что Бог един: хорошо делаешь; и бесы веруют, и трепещут» (Послание апостола Иакова, гл. 2:19). — Мимоходом отметим, что у Иакова нет никаких рассуждений о «Троице». Догмат о «Троице» появился только к IV в. как плод трудов конструкторов исторически сложившегося христианства, вследствие чего апостол Иаков знать его не мог и не проповедовал его.

психики с помощью языковых средств — как уникальных личностных, так и поддерживаемых культурой общества;

- нравственность — как система мировоззренческих и понятийных представлений о Добре и Зле, общая (одна и та же) для сознания и безсознательных уровней психики личности.

По отношению к названному вера — одна из составляющих, для которой характерно та особенность, что человек (и человечество в целом) сам никакими логическим рассуждениями или «научными экспериментами» не способен ни обосновать, ни опровергнуть то, что он вынужден принимать на веру либо отвергать. Что именно человек принимает на веру, а что именно отвергает, в глубинно психологическом аспекте определяется его реальной нравственностью как совокупностью его представлений о Добре и Зле, выработанных им самим и унаследованных в готовом виде из культуры общества. *Поэтому вера в таковом её понимании — не синоним религии.*

Религия же — осмысленный диалог человека и Бога по жизни (по конкретике её обстоятельств), в котором Бог подтверждает истинность, свойственных человеку мировоззрения, миропонимания, нравственности и веры, включая и верования о сути Бога и его Промысле; или же Бог теми или иными путями и средствами опровергает то, в чём человек ошибается: если человек не упорствует в заблуждениях, то это для него безопасно; если упорствует, то такое упорство может привести его и гибели.

Кроме веры в определённом выше её понимании, словом «вера» в русском языке именуется ещё и этическое явление: один субъект верит другому субъекту, принимая без сомнения всё, что тот ему адресует. Соответственно, есть люди, которые верят в Бога, но не верят Богу в жизни в тех или иных её аспектах вообще либо в каких-то отдельных её проявлениях, вследствие чего они отрицают и саму возможность диалога с Ним[1], поскольку, **не веря Богу, невозможно войти в диалог с Ним[2]**.

Т.е. истинность веры о Боге, Его бытии и взаимоотношениях людей с Ним полезна для развития общества в русле Промысла как достижение общества в его культурном развитии и как основа для его дальнейшего развития в русле Промысла. Но, если её и нет в силу каких-то причин исторического характера, то и это не лишает общество (и людей персонально) перспектив развития, — были бы они внимательны к течению событий в жизни и относились бы к нему как к выражению воли Божией на специфическом языке, доступном для понимания всеми — было бы желание его понять; кроме того, Бог говорит с людьми и через их внутренний мир непосредственно, вследствие чего обращается и к остальным людям через избранных Им — тех, кто наиболее адекватно способен выразить Его волю на языках, развитых и поддерживаемых в культуре общества.

Тех, кто не противится Ему, упорствуя в заблуждениях, — Бог способен привести к истинной вере и праведной жизни; а тем, кто упорствует в заблуждениях, не веря Богу, — тем, и истинная вера о Боге не поможет жить в русле Промысла.

Сама же по себе истинная вера не предназначена для того, чтобы человек на её основе стал не понимающим ничего автоматом, но действующим безошибочно в русле Промысла Божиего. Хотя в жизни людей бывают эпизоды прямого водительства Божиего, когда они в непонятных для них либо безвыходных обстоятельствах, не умея выработать своего решения и осуществить его, целиком и полностью вверяют себя Богу, и Бог «разруливает» ситуацию к их удовлетворению. Но если такое и происходит, то это потом тоже надо суметь понять и быть благодарным Богу за его прямое соучастие в разрешении такого рода ситуаций.

Всё это касается древней Руси, язычество единобожия которой было истинной верой в её культурно специфических формах. При этом Русь шла в своём цивилизационном развитии пу-

[1] Коран такого рода воззрения опровергает прямо и недвусмысленно: Сура 2:182: «А когда спрашивают тебя рабы Мои обо Мне, то ведь Я — близок, отвечаю призыву зовущего, когда он позовет Меня. Пусть же и они отвечают Мне и пусть уверуют в Меня, — может быть, они пойдут прямо!»

[2] Поэтому над входом в каждый христианский храм уместно написать: «Что вы зовете Меня: Господи! Господи! — и не делаете того, что Я говорю?» (Лука, 6:46).

тём, отличным от пути Западной региональной цивилизации: преимущественно не технико-технологическим, а биологическим, в котором человек должен жить в ладу с биосферой и космосом, будучи не зависимым от искусственной среды обитания и техносферы.

Технико-технологический путь проще и эффективнее в аспекте удовлетворения потребительского эгоизма как личности, так и общества. Индивиду проще и быстрее научиться «давить» на кнопки мобильника, нежели освоить телепатию; цивилизации в целом проще и быстрее создать авиацию, нежели создать такую культуру, в которой произвольная «телепортация-нультранспортировка»[1] индивида из пункта «А» в пункт «Б» вместе с неким багажом и, может быть, с любимым котом — норма жизни; создать интернет и набить его всяким вздором, после чего прилипнуть к компьютеру и стать компьютер-зависимым — проще, нежели научиться считывать информацию из биополя Земли и вырабатывать её самостоятельно по мере возникновения в ней потребности в практических делах.

Но при своей относительной простоте и эффективности в смысле освоения и наследования готовых результатов научно-технического прогресса технико-технологический путь развития ведёт «не туда», а именно — к деградации, вырождению и примитивизации Человека как биологического вида, т.е. он самоубийственен для человечества: наиболее передовые в аспекте научно-технического прогресса государства лидируют также по статистическим показателям заболеваемости населения (включая и новые болезни, о которых прежде не слыхали) как телесной, так и психической (включая «тяжёлые» наркотики и прочую статистику самоубийств и попыток к самоубийству, в том числе и «безпричинных», совершаемых казалось бы вполне благополучными по их социальным стандартам людьми)[2].

Т.е. для того, чтобы история нынешней цивилизации не завершилась каким-либо её самоубийством, необходимо *в исторически непродолжительные сроки* осмысленно-волевым порядком изменить качество её культуры и направленность развития.

Приведённая выше доктрина скупки мира и порабощения человечества работоспособна только в русле технико-технологического пути развития цивилизации.

Миссия Христа была направлена на то, чтобы дать людям необходимые знания, с помощью которых человечество могло бы свернуть с самоубийственного пути технико-технологического развития[3]. Соответственно на основе этих знаний, прежде всего, — должен был быть положен конец глобальной политике скупки мира на основе иудейского расового корпоративно организованного ростовщичества.

Пока высказанное в предъидущем абзаце утверждение предлагается принять просто к сведению: его правомочность будет показана несколько далее.

Поэтому в аспекте глобальной политики той эпохи значимо, как *жречество древней Руси отреагировало на повествование Андрея Первозванного о судьбе Христа?* И если возникает желание дать конкретный ответ на этот общий вопрос, то он распадается на последовательность частных вопросов. В этой последовательности положительный ответ на очередной вопрос ставит следующий вопрос, а отрицательный — снимает все последующие:

---

[1] В одном месте исчез и мгновенно появился в другом месте.

[2] Для сведения: в Россионии после 15 лет “демократизации” по последним данным — около 1,5 миллионов больных шизофренией, половина из которых (750 0000) будет отпущена по домам в течение 2007 — 2011 гг. (по данным http://www.newsru.com/russia/01dec2006/podomam_print.html).

[3] «24. Никто не может служить двум господам: ибо или одного будет ненавидеть, а другого любить; или одному станет усердствовать, а о другом нерадеть. Не можете служить Богу и маммоне. 25. Посему говорю вам: не заботьтесь для души вашей, что вам есть и что пить, ни для тела вашего, во что одеться. Душа не больше ли пищи, и тело одежды? 26. Взгляните на птиц небесных: они ни сеют, ни жнут, ни собирают в житницы; и Отец ваш Небесный питает их. Вы не гораздо ли лучше их? 27. Да и кто из вас, заботясь, может прибавить себе росту хотя на один локоть? 28. И об одежде что заботитесь? Посмотрите на полевые лилии, как они растут: ни трудятся, ни прядут; 29. но говорю вам, что и Соломон во всей славе своей не одевался так, как всякая из них; 30. если же траву полевую, которая сегодня есть, а завтра будет брошена в печь, Бог так одевает, кольми паче вас, маловеры!» (Матфей, гл. 6).

Это — не проповедь паразитизма, а намёк на возможность иного способа существования цивилизации…

1. Учуяло ли жречество Руси и поняло ли оно, что рассказы самих же апостолов о жизни и деятельности Христа, о том, как им представился его уход из этого мира[1], уже ложатся в основу вероучения, назначение которого — подменить собой то учение, которое проповедовал Христос?
2. Если жречество Руси это учуяло, то приняло ли оно на себя и на Русь глобальную ответственность за будущее планеты и человечества?
3. Если приняло, то смогло ли оно на основе своей веры о Боге (будь она действительно истинной или в чём-то ошибочной) и осмысленного отношения к течению событий жизни выработать более мощную концепцию глобальной политики, проведение которой в жизнь позволило бы обратить в ничто глобальную политику на основе приведённой выше библейской доктрины скупки мира и порабощения человечества посредством иудейской расовой корпоративной монополии на ростовщичество?

Ответ на эти вопросы дала история. На все эти вопросы жречество Руси — гласно или в молчании ответило: «НЕТ: нас это не касается».

Причины этого «НЕТ» в том, что ответ «ДА» на каждый из этих вопросов мог потребовать от жречества и остального общества переступить через какие-то свои прежние, ставшие традиционными и неусомнительно неоспоримыми нормы нравственности и миропонимания, которые однако были в чём-то неадекватны Мироустройству и Промыслу. И освободиться от неадекватности было возможно именно на основе язычества под Божьим водительством, к которому недопустимо быть не внемлющим — вследствие личностной несобранности в психической деятельности либо вследствие ограничений, налагаемых на неё прижившимися в культуре неадекватными Мироустройству и Промыслу мнениями, возведёнными в ранг неусомнительных и неоспоримых догм:

- С одной стороны — даже истина, возведённая в ранг такого рода неусомнительной догмы, способна ввести в заблуждение.
- С другой стороны — сомнение в истине не обращает истину в ложь. И если человек искренне хочет постичь истину, то вследствие своих же сомнений он придёт к Правде-Истине и постигнет её глубже и многограннее, нежели знал её до того, как у него возникли в ней сомнения — Бог поможет.

В результате того, что жречество Руси так или иначе дало отрицательные ответы на эти три вопроса, его поведение стало неадекватным Промыслу[2]. И далее всё произошло в полном со-

---

[1] На сей счёт есть разные мнения. Есть и опровергающие свидетельства апостолов о распятии Христа и его воскресении «в третий день по Писанием», как о том сообщает Никейский символ веры.

Перед взятием под стражу в Гефсиманском саду Иисус молился в готовности принять и исполнить любую, по её существу, волю Вседержителя, включая и прохождение свое через Голгофу: *«... пал на лице Свое, молился и говорил: Отче Мой! Если возможно, да минует Меня чаша сия; впрочем, не как Я хочу, но как Ты. (...) Отче Мой, если не может чаша сия миновать Меня, чтобы Мне не пить её, да будет воля Твоя»* (Матфей, 26:39 — 42).

Иисус молился трижды. Перед вторым молением он предложил Петру, Иоанну, Иакову молиться одновременно с ним. Однако и перед третьим молением Иисус застал апостолов спящими, как и после первого своего моления: *«и, оставив их, отошел опять и помолился в третий раз, сказав то же слово»* (Матфей, 26:44).

В Коране прямо и недвусмысленно можно прочитать об ответе Бога на молитву Иисуса по вере его и любви: *«Они не убили его* (Иисуса) *и не распяли, но это только представилось им; и, **поистине,** те, которые разногласят об этом* (т.е. не согласные с кораническим свидетельством), — *в сомнении о нём; **нет у них об этом никакого знания**, кроме следования за предположением* (Саблуков: «они водятся только мнением»). *Они не убили его,* — ***наверное*** (Саблуков: «это верно известно»), *нет, Бог вознёс его к Себе: ведь Бог могущественен* (Крачковский: «велик»), *мудр! **И поистине**, из людей писания нет никого, кто бы не уверовал в него прежде своей смерти, а в день воскресения он будет свидетелем против них!»* (сура 4:156, 157, весь текст выделен нами).

Можно было бы верить свидетельству апостолов, если бы они молились вместе с Христом, чтобы не впасть им в искушение видением казни как и все прочие иудеи. Но коли они не молились вместе с Христом, то мы верим Христу, предупреждавшему их о необходимости молитвы во избежание искушения, и кораническому свидетельству о вознесении, упредившем казнь и оставившем в дураках её организаторов.

Однако, почитающих себя истинными христианами (без различия толков) это кораническое свидетельство настолько не радует, что они не дают себе труда подумать над ним и соотнести его с жизнью. Не дают они себе труда и для того, чтобы его опровергнуть.

[2] Что именно было сделано не так, либо что конкретно надо было сделать, но не было сделано? — носители эзотерической традиции язычества пусть выясняют в своём прошлом сами…

ответствии с тем, что наверняка было известно и жречеству Руси, и что Иисус огласил в ходе своих проповедей:

«21. И сказал им: для того ли приносится свеча, чтобы поставить её под сосуд или под кровать? не для того ли, чтобы поставить её на подсвечнике? 22. Нет ничего тайного, что не сделалось бы явным, и ничего не бывает потаённого, что не вышло бы наружу. 23. Если кто имеет уши слышать, да слышит! 24. И сказал им: замечайте, что слышите: какою мерою мерите, такою отмерено будет вам и прибавлено будет вам, слушающим. 25. Ибо кто имеет, тому дано будет, а кто не имеет, у того отнимется и то, что имеет» (Марк, гл. 4).

Если же это изложить русским языком «открытым текстом» в переводе *с языка жизненных обстоятельств, в которых впоследствии по отношению к Руси выразилось это предостережение Христа,* касающееся всех, то получится следующее:

> Если вы, — Русь, *притязающая называться святой и всеясветной,* — не берёте на себя ПО СВОЕЙ ДОБРОЙ ВОЛЕ глобальную ответственность, не видите того, что именно ваша миссия сейчас — принять на себя функцию субъекта глобальной политики в русле Промысла Божиего, то вы сами станете объектом глобальной политики, противоборствующей Промыслу и будете объектом этой политики до тех пор, пока эта политика вас не проймёт настолько, что вы не одумаетесь, не возмутитесь ей и не примите на себя предписанную вам в Промысле миссию под ужесточающимся давлением обстоятельств, если вы не пожелали принять её заблаговременно по доброй воле.

* * *

Так же обратим внимание на то, что это утверждение не является логическим следствием высказанных ранее утверждений:

- о пребывании Христа на Руси в период ранее начала им проповеди в Палестине;
- о характере древней веры Руси — язычество в строгом единобожии;
- о характере путешествия Андрея Первозванного по Руси.

Оно не обусловлено ими, оно обусловлено стечением событий в течении глобального исторического процесса.

> Иными словами вне зависимости от того, был ли Христос на Руси, либо нет; было ли языческое жречество Руси приверженцами единобожия либо уже тогда пребывало под властью многобожия и идолопоклонства; путешествовал Андрей Первозванный по Руси с целью проповеди, либо цели его путешествия были иными, — это утверждение исторически состоятельно по отношению к «вызовам времени» — т.е. к призыву Свыше — в адрес жречества Руси эпохи I — IV веков нашей эры, когда происходило становление исторически реального христианства на основе учения, вытеснившего учение Христа.

*   *
*

В результате, тенденции к деградации язычества единобожия в многобожие и идолопоклонство, к деградации жречества в знахарство, занимающееся большей частью «бытовой магией» и «костоправством», махрово расцветали в пределах Божиего попущения.

Князья и бояре, учуяли неадекватность жречества в решении задач общественной в целом значимости, в результате чего технико-технологический и организационно-рабовладельческий цивилизационный путь развития Запада стал представляться им более предпочтительным, поскольку обеспечивал более высокий уровень *«потреблятства» правящей “элиты” во всех его проявлениях.* В результате Русь за 900 лет без малого пришла к крещению её Владимиром Рюриковичем-Рабиновичем.

* * *

Отступление от темы 2:
Казалось бы парадоксальный иудейско-православный симбиоз

Высказанное выше в разделе 2.3.1 позволяет увидеть, общую основу в характерах еврейства, исповедующего традиционный иудаизм в его различных версиях, и библейски-православных русских.

Общее меж ними то, что:

- иудеи стали тем, чем они стали в результате того, что они отвергли Единый Завет в изложении Моисея, тем самым отвергнув миссию субъекта глобальной политики и просветителя человечества[1],
- а русские, приняв за истинную веру византийское вероучение, подменившее собою учение Христа, сделали то же самое.
- При этом и те, и другие сохранили и выражают претензии на мессианство и всечеловечность.

Отсюда и проистекает весьма специфический характер взаимоотношений евреев и русских, которому нет аналогов во взаимоотношениях евреев с другими народами[2] и нет аналогов во взаимоотношениях русских и представителей других региональных цивилизаций.

При этом в глобальных масштабах именно евреи и русские — это те, к кому все прочие высказывают противоречивые претензии по поводу глобального мирового неустройства.

И если соотноситься со сказанным выше, то есть за что.

В этой исторически возникшей связке законопослушные иудеи в массовой статистике проявляют неадекватность в работе правого полушария, а библейски-православные русские в массовой статистике проявляют неадекватность в работе левого полушария.

В качестве иллюстрации правомочности сказанного в настоящем Отступлении от темы приведём кое-какие материалы из современности. Как известно, РПЦ в 2000 г. приняла “Социальную доктрину Русской православной церкви”. Есть социальная доктрина и у синагоги в России. Неизбежно было, что кто-то сопоставит эти документы. Когда это сопоставление было сделано, то предстало нечто, *казалось бы,* невозможное.

В приводимой ниже таблице читатель может сопоставить оглавление обеих социальных концепций и фрагменты одной из глав, что позволит ему убедиться в совпадении их основного содержания настолько, что складывается впечатление: он имеет дело с двумя редакциями одного и того же документа, предназначенными разным адресатам и учитывающими специфику традиционной лексики каждого из них[3].

---

[1] «Те, кому было дано нести Тору, а они её не понесли, подобны ослу, навьюченному книгами. Скверно подобие людей, которые считали ложью знамения Бога! Бог не ведёт людей неправедных!» (Коран, 62:5).

Обоснование этого утверждения в материалах Концепции общественной безопасности см. в работах ВП СССР “Синайский «турпоход»” (в сборнике “Интеллектуальная позиция”, 1/97 (2)), “К Богодержавию…”

[2] Два полюса русско-еврейских взаимоотношений: на одном — полное взаимопроникновение культур и безоговорочное единение; на другом — беспредельная ненависть друг к другу.

Между ними — отсутствие отношений: в том смысле, что корпоративность на работе в общем трудовом процессе и переключение по окончании рабочего дня на «антисемитизм» либо «кошерность», как это имеет место на Западе, — в России не приживается.

[3] С текстами обоих документов можно было ознакомиться на сайте: **РЕЛИГИЯ и СМИ** (www.religare.ru): Концепция иудаизма: www.religare.ru/artikle7722.htm ; Концепция православия: www.religare.ru/artikle7720.htm . Однако в настоящее время обе ссылки уже не работают.

Кому эта тема интересна в более детальном освещении, могут поискать в интернете две статьи:

- “Митрополит Кирилл как духовный отец раввина Шаевича *или* кто у кого списывал?” (http://www.rusprav.org/2006/new/19.htm);
- “Адольф Шаевич как духовный отец митрополита Кирилла” (http://www.omolenko.com/otstuplenie/kirill_shaevich.htm).

Основы социальной концепции Русской Православной Церкви	Основы социальной концепциироссийского иудаизма.
Оглавление *II. Церковь и нация* *III. Церковь и государство* *IV. Христианская этика и светское право* *V. Церковь и политика* *VII. Собственность* *VIII. Война и мир* *IX. Преступность, наказание, исправление* *X. Вопросы личной, семейной и общественной нравственности* *XI. Здоровье личности и народа* *XII. Проблемы биоэтики* *XIV. Светские наука, культура, образование* *XV. Церковь и светские средства массовой информации*	*Оглавление* *Глава 9. Иудаизм и нация* *Глава 10. Иудаизм и государство* *Глава 12. Иудейская этика и светское право* *Глава 13. Синагога и политика* *Глава 17. Иудаизм и собственность* *Глава 18. Иудаизм и война* *Глава 19. Наказание преступления* *Глава 20. Иудаизм и нравственность* *Глава 21. Иудаизм и здоровье* *Глава 22. Иудаизм и биоэтика* *Глава 15. Образование, наука и культура в российском иудаизме* *Глава 16. Иудаизм и средства массовой информации*
III. Церковь и государство *Священное Писание призывает власть имущих использовать силу государства для ограничения зла и поддержки добра, в чём и видится нравственный смысл существования государства (Рим. 13. 3-4).* *Церковь не только предписывает своим чадам повиноваться государственной власти, независимо от убеждений и вероисповедания её носителей, но и молиться за неё...* *В современном мире государство обычно является светским и не связывает себя какими-либо религиозными обязательствами. Его сотрудничество с Церковью ограничено рядом областей и основано на взаимном невмешательстве в дела друг друга.*	*Глава 10. Иудаизм и государство* *Тора призывает власть имущих использовать силу государства для ограничения зла и поддержания добра, в чём и видится нравственный смысл существования государства.* *Иудаизм предписывает своим единоверцам не только повиноваться государственной власти, но и молиться за неё ради улучшения мира.* *В современном мире государство обычно является светским и не связывает себя какими-либо религиозными обязательствами. Его сотрудничество с иудаизмом ограничено рядом областей и основано на взаимном невмешательстве в дела друг друга.*

В остальных главах обоих документов тоже много текстуально совпадающих или весьма близких фрагментов.

Соответственно в интернете протекает обсуждение вопроса: *Кто у кого списал?* — подчинённые митрополита Кирилла (Гундяева) у подчинённых одного из двух главных раввинов России Адольфа Шаевича? — либо наоборот подчинённые Адольфа Шаевича списали у подчинённых митрополита Кирилла? — либо кто-то третий продал или подсунул прототип обоим?

Но это не имеет значения, поскольку без дискуссий и взаимного согласования своих документов РПЦ и синагога сошлись в общем-то на одном и том же тексте, который лежит в русле общей для них концепции скупки мира и порабощения человечества на основе иудейской монополии на транснациональное ростовщичество, которой РПЦ более чем за 1000 лет своего кормления на Руси не выработало действенной альтернативы.

Причины же единства РПЦ и россионской синагоги в аспекте социальной доктрины лежат в подмене учения Христа в процессе формирования исторически сложившегося на Западе христианства иным учением — учением его отрицающим. Этой импортированной из Византии в готовом к употреблению виде ложной традиции РПЦ верна на протяжении 1000-летия своего кормления на Руси. Если бы это было не так, то монастыри уже давно стали бы средоточием взаимопроникновения и единства религиозной и научной мысли, и у Православия была бы своя социологическая наука, отличающаяся качественно от западной, вследствие чего не было бы и возможности появления “Социальной доктрины РПЦ”, во многом идентичной “Социальной доктрине российского иудаизма”.

Пожертвования церкви и, в частности, — в монастыри, которые делали православные на протяжении нескольких веков, стали бы основой фондов развития общества (инвестиционных фондов) и фондов поддержки глобальной политики, направленной на осуществление в жизни всего человечества идеалов христианства. Возможность развития по такому пути была откры-

та, если не со средних веков, то, по крайней мере, — с прекращения смутного времени начала XVII века. Однако РПЦ потратила несколько веков на соучастие в деле порабощения “элитой” населения Российской империи в формах крепостного права, вопреки попираемым ею заповедям Христа.

В свете этого полемика внутри православно воцерковленной общественности на тему «кто у кого списал?» — не интересна, поскольку сама доктрина по её существу не обсуждалась ни в 2000 г., когда РПЦ её огласила, ни теперь, когда выяснилось, что у синагоги в версии Шаевича социальная доктрина содержательно та же самая. Полемика воцерковленной общественности вокруг схожести доктрин — одно из выражений смуты в умах библейски-православных…

Статья В.Иванкова “Адольф Шаевич как духовный отец митрополита Кирилла” заканчивается словами:

«Вопрос в том, как можно объяснить такое удивительное совпадение в мировоззрении талмудистов-христоненавистников и высших иерархов Московской Патриархии.

На мой взгляд ответ предельно прост: сегодня у руководства МП стоят жидовствующие еретики и вероотступники, чуждые христианского духа и благочестия, равнодушные к нуждам собственной паствы, корыстные и беспринципные. И пока они остаются у кормила нашего церковного корабля, *(лжецерковного эМПешного ботика — ред.)* ни о каком Русском Возрождении даже речи быть не может» (http://www.omolenko.com/otstuplenie/kirill_shaevich.htm).

Вывод правильный: *При такой социальной доктрине РПЦ и подчинении общества её пастырям «ни о каком Русском возрождении даже речи быть не может».*

Но причина названа не верно: У руководства всех церквей имени Христа, сложившихся на основе никейской догматики, всегда стояли ожиденевшие еретики, заблудшие и лицемеры-богоотступники, но представители паствы это большей частью не осознавали, а покорно исполняли ритуалы и гнули шеи перед иерархами, прикладывались к ручке, обеспечивали «потреблятство» высших иерархов по стандартам не ниже, чем стандарты «потреблятства» светской “элиты” и т.п.

Причина совпадения социальных доктрин россионских православия и иудаизма в другом — в предназначении христианства, поддерживаемого на основе никейской догматики.

Все ветви христианства, чьи верования аналогичны или в чём-то близки никейской догматике, целенаправленно конструировались политтехнологами в первые века нашей эры для того, чтобы *обезоружить национальные общества перед носителями доктрины скупки мира на основе иудейской корпоративной монополии на транснациональное ростовщичество, парализовать их волю, ум и разум страхом богоотступничества и тем самым — поработить общества от имени Бога.*

В общем, в связи с текстуальными совпадениями в обеих социальных доктринах вспоминается лозунг на карикатуре Вадима Мисюка, сопровождающей статью Максим Гаврилова “Между овцой и попугаем”, опубликованную в “Общей газете” № 13 (324) от 2 — 8 апреля 1998 г. На карикатуре изображены стоящие рядком поп и раввин, положившие руки на плечи друг другу и восхищенно взирающие в глаза один другому под лозунгом «Раввинство и братство!» «Раввинство» и православные «братства» — несмотря на внешне видимую вражду — совместными усилиями — *в русле иерархически высшей по отношению к ним обоим политики в стиле «разделяй и властвуй»* — работают на одну и ту же концепцию построения глобальной расовой “элитарно”-невольничьей цивилизации, на что и намекает карикатура В.Мисюка[1]. И так было издревле…

[1] Так же мимоходом отметим, что муллы на карикатуре нет. И это правильно, поскольку в Коране высказано крайнее порицание библейской доктрине построения глобальной “элитарно” невольничьей цивилизации.

2.3.2. Генератор смуты и жизненный смысл смуты

Смута как процесс, описанный в предшествующих разделах настоящей работы, — явление, характерное только для Руси, и в смуте выражается специфика многонациональной Русской региональной цивилизации, отличающая её от прочих региональных цивилизаций.

На Западе смуты нет — там коллективная шизофрения, *усугублённая манией величия при том, что путь развития Запада самоубийственен и для самого Запада, и для человечества в целом, если оно по нему последует*.

На Востоке смуты тоже нет. Хотя Восток разнообразен, но если рассматривать Китай как наиболее древнее и устойчивое образование в этой региональной цивилизации, не подвергавшееся оккупации Запада[1], и потому во многом характеризующее Восток в целом, то там на протяжении многих веков имеет место то, что по-русски можно назвать словами «великое недоумение»[2]. Дело в том, что история Китая, как и история Руси, тоже периодична, но по-своему.

«Эти периоды: хаос (хунь дунь), малое процветание (сяо кэн), великое единение (да тун), опять хаос, опять малое процветание и так далее как большие составляющие волны китайской истории были вскрыты китайским мыслителем Дун Чжуншу ещё во времена правления династии Хань (во II веке до н.э).» (Андрей Девятов. “Китайский путь для России”, Москва, «Алгоритм», 2004 г., стр. 99).

Но кроме названных трёх периодов в циклике развития, китайская традиция говорит и о возможности четвёртого периода — наступлении периода гармонии, в который Китаю войти никогда не удавалось, вследствие чего после периода великого единения, вместо гармонии, всегда наступал период хаоса[3]. Причины этого не выявлены до настоящего времени, а трёхпериодичную циклику своей истории Китай воспринимает «философски» как объективную данность, что и позволяет охарактеризовать происходящее на Востоке словами «великое недоумение», поскольку необратимый выход из трёхпериодичной циклики *в режим гармонии — в режим дальнейшего гармоничного безскризисного развития* — оказывается недостижимым.

Без решения проблемы необратимого выхода в гармонию Китай не сможет стать локомотивом и координатором некой *гармоничной* глобализации, альтернативной нынешней библейской, осуществляемой заправилами Запада.

На Западе смуты нет потому, что он полностью порабощён заправилами библейского проекта и является их инструментом расширения сферы власти до глобальных масштабов. Это — прямое следствие того, что Запад безоговорочно, безальтернативно, без сомнений и вопросов о её происхождении и целях редакторов принял Библию в качестве истинного «Слова Божиего».

Если на Западе временами и возникают раздоры, связанные с Библией, то их причина только в расхождении во мнениях о правомочности той или иной традиции толковать Библию так, а не иначе, и учить жить других на основе этой традиции толкования Библии. Даже уход в откровенный атеизм или «агностицизм» тех или иных интеллектуалов Запада и некоторой части толпы, не выводит их за пределы культуры мировосприятия и мышления, сложившейся в историческом развитии под гнётом Библии: их менталитет остаётся библейским — в общем, коллективная шизофрения в разных модификациях.

При этом обыватель на Западе уверен в превосходстве технико-технологической и организационной культуры Западной региональной цивилизации, и его претензии к иммигрантам из других регионов планеты, оказавшихся в государствах Запада, состоят в том, что те такие «идиоты», что не желают либо не способны перенять характерные для Запада нормы социального поведения и его культуру. — А это уже мания величия.

---

[1] Индия, хотя и претендует на бóльшую древность, но несколько веков была колонией Запада, что не прошло для неё без последствий.

[2] Недо+Умение, которое является следствием Недо+Ум+ения. Недоумение — ВЕЛИКОЕ по масштабам: как историческим, так и географическим.

[3] Сейчас у них по их оценкам начало периода «великого единения».

Технический прогресс и удовлетворение жажды наслаждений в свободное от труда время — смысл жизни индивида, взращиваемого в Западной культуре. Всё определённо: никакого «самокопания» в аспекте состоятельности принципов построения Западной цивилизации и её перспектив — нет.

На Востоке смуты нет по тем же причинам: всё определённо и никаких «самокопаний» на тему состоятельности принципов построения Восточной цивилизации. Это касается и мусульманского мира, что даёт основание причислить его к Востоку, вынеся своеобразие множества верований Востока «за скобки».

Разница только в том, что если на Западе главным стал технико-технологический прогресс и творческий потенциал людей работал на этом направлении развития цивилизации, то на Востоке творческий потенциал работал в направлении развития и освоения разного рода психологических практик.

Если почитать литературу, то достижения наиболее продвинувшихся в этом направлении малочисленных йогов, буддистских монахов и мусульманских суфиев, представляются фантастическими, в то время как остальное общество до середины XIX века, когда культура Запада начала агрессивно вторгаться в культуру Востока, вело хозяйство на основе мускульной силы — своей собственной и домашних животных — без какого-либо ярко выраженного научно-технического прогресса: на основе технологий и организации, *в своей сути практически неизменных* на протяжении многих веков.

В качестве иллюстрации достижений Востока и оценок Востоком пути развития, которым идёт Запад, приведём фрагмент из книги воспоминаний “Третий глаз” тибетского ламы Лобсанга Рампы (родился в начале XX века):

«Может показаться, что Тибет, в котором нет стёкол, подзорных труб и зеркал, — какая-то чудна́я страна[1]. Но наш народ нисколько не чувствует себя несчастным из-за этого. Он точно так же отказывается и от колеса. Колесо служит скорости, то есть цивилизации (исторически реально — европейского типа: наше уточнение при цитировании). Мы давно поняли, что деловая жизнь столь стремительна, что не оставляет никакого времени на познание духа (т.е. на личностное развитие людей, составляющих общество: — наше пояснение при цитировании). Наш физический мир развивался медленно, так что вместе с ним развивались наши эзотерические познания — познания о тайном и скрытом. Тысячелетиями мы проникали в тайны ясновидения, телепатии и других областей метафизики. Действительно, некоторые ламы могут, например, раздевшись донага, сесть в жуткий мороз на снег и силой мысли растопить его под собой, но они никогда не будут делать это на потеху любителям острых ощущений. Ламы, добившиеся высших познаний в оккультных науках, могут оторваться от земли и парить в воздухе, но и это они не станут демонстрировать, чтобы просто позабавить более или менее наивную публику» (Лобсанг Рампа. “Третий глаз”, «Лениздат», 1991 г., с. 86).

К этим свидетельствам Лобсанга Рампы о возможности развития вне технико-технологического пути *только отдельных представителей малочисленной “элиты”,* а не общества в целом, — каждый может относиться соответственно его мироощущению и миропониманию.

Всё сказанное выше характеризовало Запад и Восток как культурно обособленные образования до середины XIX века. С середины XIX века на Западе начал проявляться интерес к достижениям Востока в области психологических практик, а Восток начала перенимать наработки Запада в области технологий, техники и организации. К концу XX века этот процесс взаимопроникновения культур вышел почти что на режим насыщения: техносфера Востока не уступает, а по некоторым показателям и превосходит техносферу Запада (вследствие более высокой самодисциплины индивидов, воспитываемой на Востоке на протяжении веков), а на Западе появились свои йоги, ламы, суфии, мастера кун-фу, каратэ, разного рода ашрамы и т.п.

[1] Тибет утратил государственную самостоятельность в 1950 г. в результате оккупации Китаем — в понимании Запада; КНР расценивает эти события как восстановление своей территориальной целостности, хотя и не сообщает, когда именно в прошлом территориальная целостность Китаем была утрачена, в результате чего Тибет стал самостоятельным государством, в каковом качестве и существовал до 1950 г.

До начала этого интенсивного взаимопроникновения культур «Запад ↔ Восток» в середине XIX века, Русь не влилась ни в Запад, ни в Восток, но на протяжении всего времени после своего крещения продолжала оставаться сама собой, примеряя к своей внутренней сути разного рода культурные оболочки, привносимые в неё «прогрессорами» то с Запада (большей частью — по причине *особой* агрессивности заправил библейского проекта порабощения человечества)[1], то с Востока[2]. Не вписалась в этот процесс взаимопроникновения культур «Запад ↔ Восток» Русь и в XX веке, пребывая в организационных формах СССР. И после уничтожения СССР Русь как многонациональная цивилизация, раздробленная на постсоветские формально юридически независимые государства, в этот процесс тоже не вписывается, за исключением граничащих с региональной цивилизацией Запада её периферийных обломков (кроме Белоруссии).

При этом на Руси на протяжении веков были свои изобретатели техники и технологий (т.е. они делали то, что характерно для пути развития Запада), чьи произведения удивляли современников, и потомков; были и свои эзотерические психологические практики, высшие достижения в которых не уступали достижениям «мистиков» Востока. Но всё это было своего рода дополнением к жизни основной статистической массы населения, которой и путь развития Запада, и путь развития Востока *сами по себе* были не интересны, не являлись и не являются мечтой или идеалом, воплощение которых в жизнь могло бы составить смысл жизни подавляющего большинства людей на Руси.

Это явно видимое отсутствие проявлений творческой воли широких слоёв народа, направленной хоть на что-либо, *и за пределами Руси, и в среде её “элиты” плодило множество мнений о какой-то специфической «недоделанности» русских и их «бездарности», никчёмности в глобальном историческом процессе*.[3]

Тем не менее, история Руси знает, по крайней мере, два периода, когда достаточно значимая доля населения Руси выразила свой творческий потенциал неоспоримо зримо. Возможно были и другие, но эти — наиболее выразительны по своим результатам.

- **Первый такой период** — это времена, когда были построены и использовались по своему прямому назначению Змиевы валы. Рабов-невольников и солдат-наёмников для такого проекта было в необходимых количествах не съискать: это был общенародный проект и общенародное дело, хотя к настоящему времени оно и забылось.
- **Второй такой период** — это годы социалистического и коммунистического строительства под руководством И.В.Сталина.

Что бы ни писали отечественные и зарубежные историки-либералы об СССР как о большом «концлагере», в котором подавлялись всевозможные свободы и всё население было рабами — кто в заключении, а кто как бы на свободе; что бы ни писали они о Сталине, как о тиране, деспоте, маньяке-властолюбце, недоумке и недоучке, который только и делал, что вредил своей стране и «мировому сообществу» (прежде всего — Западу) по недомыслию и из властолюбия, — но в их писанине всегда есть некая ложь, которая, **во-первых**, делает несостоятельными их выводы о прошлом и перспективах[4], и **во-вторых**, обличается тем, что *рабский труд как осно-*

[1] Крещение, просвещение во времена Петра I и позднее.

[2] Заимствование организационных принципов «Золотой орды» в процессе перехода представителей татарских родов на службу в Москву было неизбежно и имело место, хотя многие историки это и оспаривают. «И вот, наглотавшись татарщины всласть, / Вы Русью её назовёте», — А.К.Толстой об этом, хотя в своей оценке А.К.Толстой «татарщине» приписал и то, что пришло из Византии и ради чего “элита” инициировала крещение Руси: цитированным строкам стихотворения А.К.Толстого предшествуют слова: «На честь вы поруху научитесь класть» — это от Византии, а не от Чингиз-хана: к нечестным Чингиз-хан был безпощаден и за людей их не считал.

[3] Одно из исторически последних определений этой специфики русского многонационального народного характера выразилось в названии «пофигизм»: люди занимаются, кто, чем хочет, а до течения процессов, затрагивающих прямо или опосредованно жизнь каждого из них им будто и дела нет, поскольку их инициатива во взаимосвязях с этими процессами никак не проявляется.

[4] Даже в том случае, если вымышленными «фактами» они не лгут, а приводят факты достоверные.

ва экономики общества неэффективен в сопоставлении с трудом свободных людей, работающих на воплощение в жизнь своих идеалов и осуществление своих интересов.

И если И.В.Сталин принял высшую *жреческую* и государственную власть в действительно отсталой стране, доведённой прежней “элитой” до катастрофы 1917 г., то за 30 лет под его руководством СССР — *даже в условиях активного вредительства изнутри и противодействия извне* — стал “сверхдержавой № 2” с предпосылками к тому, чтобы стать единственной “сверхдержавой” *при определённых условиях,* о чём речь шла ранее в разделе 2.1. Это было возможно потому, что в большевистской политике значительная доля населения (и в особенности, молодёжи) учуяла выражение жизненных интересов — своих собственных, их детей и более дальних потомков. Поэтому для них имело смысл работать на систему не только на свободе, но даже в тех случаях, когда они вследствие вредительства оказывались в ГУЛАГе по заведомо ложным обвинениям, где многие из них погибли; или когда в ГУЛАГе оказывались и погибали их родственники. И те, кто увидел в большевизме выражение своих идеалов, работали, даруя плоды своего творчества государству как выразителю своих интересов, хотя жизнь их на основе наследия, оставленного Романовыми, и вследствие хозяйственной разрухи, вызванной революцией и гражданской войной, была действительно тяжёлой.

Они не были рабами и холопами, однако и «потреблятство» (как воплощённый идеал скотства или не осознаваемых глубинно психических притязаний на рабовладение в отношении окружающих) для них не было смыслом бытия. Это и отличает их от клеветников на ту эпоху и И.В.Сталина персонально, поскольку во всём разнообразном порицании той эпохи выражается «потреблятски-элитарная» рабски-холопская[1] неудовлетворённость и демоническое самодовольство.

Для тех, кто творил в ту эпоху, жизнь была не рабством в «концлагере» СССР, а самоотверженным *свободным* служением их жизненному идеалу в тяжелейших исторических обстоятельствах. Поэтому и темпы экономического роста в послевоенном СССР были самые высокие в мире — порядка 20 % в год[2].

Носители этих двух взаимоисключающих нравственных основ никогда не смогут придти к единому мнению о сути той эпохи[3]. Но если большевики способны понять позицию “элитарного” «потреблятства», то позиция большевизма для приверженцев “элитарного” «потреблятства» представляется какой-то нежизненной химерой: понять её, не изме-

---

[1] Это ясно понимается из стихотворения Ф.И.Тютчева:

Напрасный труд! Нет, их не вразумишь: / Чем либеральней, тем они пошлее; / Цивилизация для них фетиш, / Но недоступна им ея (согласно языковым нормам той поры «ея», а не «её») идея. // Как перед ней не гнитесь, господа, / Вам не снискать признанья от Европы: / В её глазах вы будете всегда, / Не слуги просвещенья, а холопы.

И о том же историк В.О.Ключевский:

«На что им либерализм? Они из него не могут сделать никакого употребления, кроме злоупотребления» (приведено по его “Собранию сочинений в 9 томах”, Москва, «Мысль», 1990 г., т. 9, стр. 381).

Причём приведённое высказывание В.О.Ключевского — своего рода комплимент либерализму, что обусловлено специфическим «имперским либерализмом» или «либеральным империализмом» самого́ В.О.Ключевского (чтобы это увидеть — надо прочитать сборник его афоризмов полностью): из его слов можно понять, что некие идеалы либерализма всё же есть и они возвышенно чисты, но вот сами реальные либералы — до них не доросли в нравственно-этическом и интеллектуальном отношении.

[2] Сопоставьте с современными темпами роста мировой экономики. Среднегодовые темпы экономического роста мирового хозяйства составляли: в 1960-е гг. 3,5 %; в начале неолиберальной волны, в 1970-е гг. 2,4 %; в 1980-е гг. — 1,4 %; и в 1990-е гг. — 1,1 %. Конечно, “знающие” люди могут сказать, что мировая экономика вышла на режим «насыщения» — максимума эффективности, вследствие чего темпы роста порядка 20 % в год, которые могли бы быть достигнуты в режиме её «раскрутки», для неё ныне стали «физически невозможны».

Пусть так. Но под руководством такого рода “интеллектуалов” Россиония, хозяйственной системе которой до режима максимума эффективности весьма далеко, за 15 лет реформ не может достичь показателей РСФСР производства и потребления продукции в расчёте на душу населения 1989 г. А под руководством И.В.Сталина за одну пятилетку СССР восстановил всё, что было разрушено в годы Великой Отечественной войны, достиг довоенных экономических показателей, а по некоторым параметрам и превысил их. Так что дело не в режиме «насыщения».

[3] Именно по этой причине 7 ноября как “День согласия и примирения” — выражение беспросветного идиотизма и лицемерия, в стремлении оболванить окружающих и потомков.

нив своих нравов и организации психики, они не могли и в ту эпоху, не могут и в наши дни.

Потом, после устранения И.В.Сталина новой “элитой”, простой люд почувствовал, что работай — не работай, а жизнь особо не улучшается: система стала «не та». В результате и начался застой как выражение саботажа и доведения до абсурда политики «потреблятства» новой советской “элиты”. Государственность СССР в таких условиях заправилам библейского проекта порабощения человечества удалось разрушить. **Но пусть никто не тешит себя иллюзиями, что в постсоветской Россионии народ будет ишачить на новую “элиту” “за ипотеку”, “за льготный кредит”, за россказни всяких познеров, сванидзе, доренко, гмыз, радзинских, веллеров, иерархов РПЦ и прочих *говорунов, отличающихся “умом” без сообразительности* и большей или меньшей долей продажности и лицемерия.**

Кое в чём сказанное об этих двух исключительных периодах в истории Руси касается и периодов царствования Ивана Грозного и Петра I. Жизнь народа в их царствования не была легка — войны и непростая внутриполитическая жизнь.

Но как показал анализ устного народного былинно-песенного творчества, в нём нет плохих характеристик **Ивана Грозного**: деспот, тиран «кровопивец» он только в освещении его царствования представителями “элиты”; а в простонародном представлении он — защитник простонародья от злоупотреблений властью со стороны князей и бояр. И когда в конце XX — начале XXI века из народа стали исходить предложения о причислении царя Ивана Грозного к лику святых, то РПЦ их категорически отвергла: дескать, — «кровопивец», многожёнец-блудник и т.п.

Шизофренична всё же либо заведомо лицемерна логика руководства РПЦ:

- Не внемлющий языку жизни, на котором Бог говорит с людьми, Николай II, чья англофильски-пробританская[1] антирусская политика ввергла Россию в две войны (японско-русская и первая мировая XX века), к победе ни в одной из которых он страну не подготовил, в результате чего произошли революции и разразилась ещё более разрушительная гражданская война, — святой «невинно убиенный мученик*», хотя народы России за его политику заплатили миллионами жизней.* И это при том, что Николаю II на языке жизненных обстоятельств был дан Свыше намёк (гемофилия у цесаревича Алексея[2]) на то, что

---

[1] Её ретранслятором, судя по всему, была супруга Николая II, императрица Александра Фёдоровна, внучка королевы Виктории, чьё детство прошло при дворе бабки. О «механизме» такой ретрансляции в материалах Концепции общественной безопасности см. работы ВП СССР “От человекообразия к человечности”, “Принципы кадровой политики: государства, «антигосударства», общественной инициативы”.

[2] Цесаревич Алексей был зачат в конце октября — начале ноября 1903 г. как раз в то время, когда в Петербурге шли переговоры с Японией, завершившиеся японско-русской войной. По мнению российской “элиты” эта война должна была стать «маленькой победоносной войной», необходимой режиму в целях предотвращения революции: именно по этой причине переговоры с Японией в 1903 г. были заведены в тупик, и Япония решила воспользоваться правом силы, в чём и достигла временного успеха.

До этого Япония при начале её отношений с Россией во времена Николая I видела в ней силу, способную защитить её от колонизаторских притязаний Великобритании и США, а для России Япония была отчасти опорной базой в защите и обустройстве ещё не обжитого своего Дальнего востока. Потом до начала царствования Николая II эти отношения стали автоматически традиционными: русские тихоокеанские эскадры часто посещали Японские порты, и русские корабли ремонтировались в них на протяжении всей второй половины XIX века, **а также и в годы, непосредственно предшествующие русско-японской войне**, поскольку инфраструктуры судостроения и судоремонта на Дальнем востоке у России не было (как, в общем-то, нет и сейчас: её развертывание было прекращено после устранения И.В.Сталина). Япония не посягала на русский Дальний восток, и в этих условиях довести в течение десяти лет до состояния войны сложившуюся систему взаимовыгодного разностороннего сотрудничества двух стран — надо было очень постараться.

О «мистике», выразившейся в отягощении гемофилией в процессе зачатия цесаревича Алексея Николаевича, в материалах Концепции общественной безопасности см. работу ВП СССР “О расовых доктринах: несостоятельны, но правдоподобны”, раздел 4.1. “Бездарность “расы господ”: спесивому хвала лучше Дара”.

Здесь же вкратце поясним: в хромосомном наборе супруги Николая II императрицы Александры Фёдоровны больной была только одна хромосома «Х»; вторая была здоровой (в противном случае она сама бы страдала гемофилией). Если бы политика царственных супругов в период зачатия цесаревича Алексея была бы миротворче-

→→→

кровь людская не водица и в политике надо дорожить каждой каплей народной крови: *ну влез по неумелости на царстве в японско-русскую войну, так воздержись от новой войны*. И будто не было в жизни Николая Матильды Кшесинской, добрачная половая связь с которой была инициирована — вопреки нормам человеческой морали и учению РПЦ о блуде и таинстве брака — ни кем иным, как ещё одним кандидатом в святые — Александром III (миротворцем). И в политике Николая, не понапрасну получившего от народа прозвище «кровавый», РПЦ соучаствовала, благословляя всё:

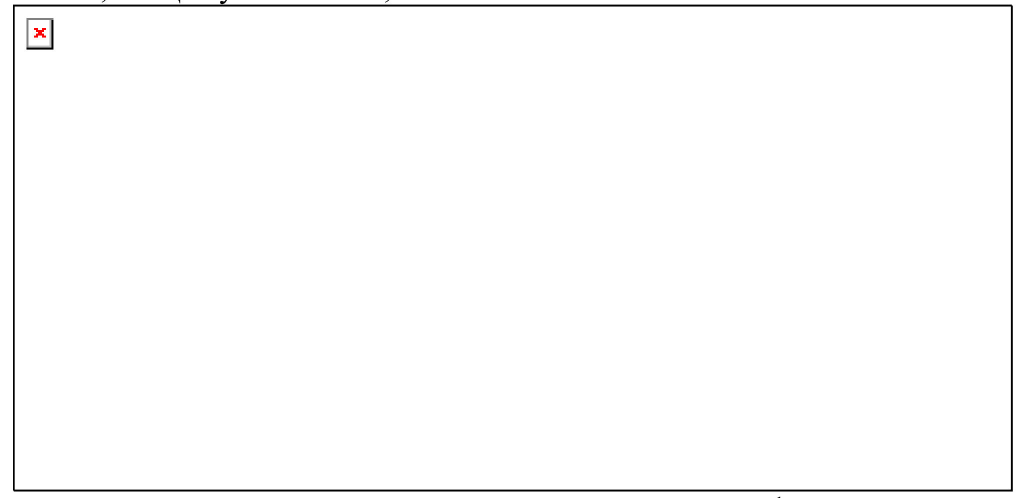


Фото А.Оцупа "Молебен перед выступлением в поход"[1], а фактически — "благословение" паствы, обречённой политикой режима Николая II большей частью *на убой без какой-либо пользы для развития России*.

- А Иван Грозный, чью мать и первую — любимую и любящую его — жену Анастасию отравила боярская олигархия; тот, кто предпринял попытку пресечь и искоренить антирусскую антинародную политику этой олигархии *(в каком деле ему Церковь ни в чём не помогла);* тот, кого самого целенаправленно отравляли на протяжении многих лет его жизни ставленники антирусских сил (обо всём этом см. в Приложении 1) — тиран-«кровопивец», многожёнец-блудник и прочий греховодник, но не царь-мученик.

Это сказано не к тому, чтобы канонизировать Ивана Грозного в качестве очередного святого: Бог сам знает, кто воистину свят, а кто в чём греховен[2]. Это к тому, чтобы показать реальную нравственность и "менталитет" заправил РПЦ…

В царствование Петра всякое было: и боярской олигархии перепало (многие её кланы были опущены вниз по ступеням социальной иерархии или сами опустились, не сумев служить политике Петра); и крепостное право получило своё дальнейшее развитие; и *РПЦ была подчинена государству во избежание антигосударственной деятельности её иерархии*[3]; были и народные восстания против «царя Антихриста».

ской («блаженны миротворцы, ибо они будут наречены сынами Божиими», — Матфей, 5:9), а не потворствовала бы обострению взаимоотношений с Японией, то, по нашему мнению, цесаревич родился бы свободным от гемофилии: Бог не садист, а Вразумитель людей на языке жизненных обстоятельств… «Но не помогут знамения и вестники людям, которые не веруют!» (Коран, 10:101): в данном контексте — не веруют Богу, вследствие чего сами же и рвут религию — диалог с Богом по жизни.

[1] Взято с сайта: http://www.grwar.ru/pictures/pictures.html?id=22 .

[2] То же касается и предложений о канонизации И.В.Сталина. Не из земной жизни истинная святость видна. Даже Иисус прямо отрицал обращение к нему *«Учитель Благий»* словами: «Что ты называешь Меня благим? Никто не благ, как только один Бог» (Лука, 18:18, 19 — ещё раз к вопросу о Никейском символе веры, как о выражении отсебятины отцов-политтехнологов древности: «2. (...) Бога истинна от Бога истинна»).

[3] Вообще-то решение Петра I было адекватным обстоятельствам: своей социологической науки у РПЦ не было (поскольку она была занята делами поважнее), поэтому помощи в организации управления государством во внутренней и внешней политике от неё Петру ждать не приходилось, а её «самостийность» прикрывала только «потреблятские» интересы клира, что наиболее ярко выразилось в деятельности патриарха Никона, возжелавшего стать в «третьем Риме» *«почётным папой римским… нашего королевства»* (фраза из фильма "Обыкновенное чу-

→→→

Тем не менее, политика Петра I положила начало модернизации России *на основе западной науки и техники*[1], что в последствии защитило страну от оккупации и колонизации более передовыми в научно-техническом отношении государствами Запада. Это избавило Россию от повторения судьбы Индии.

Если бы не Пётр Великий и не его политика, то в перспективе на рубеже XVIII — XIX веков был возможен такой сценарий: армия объединенной Европы (типа Наполеоновской) — против «армии стрельцов» под руководством *боярской олигархии (по духу аналогичной семибоярщине), всегда готовой предать Россию Западу;* т.е. на поле боя Запад на уровне достижений конца XVIII века громил бы XVI век России, в результате чего Россию ждало бы очередное иго, на сей раз западное.

Предчувствуя нечто подобное, во избежание таких перспектив народ Петра I всё же поддержал и перетерпел его внутреннюю политику, хотя во многом Петра как личность не одобрял и не понимал.

По существу Пётр I при всех его ошибках создал предпосылки к тому, чтобы спустя 200 лет большевики после падения династии Романовых всё же смогли сначала удержать страну, а потом и поднять её на уровень “сверхдержавы № 2”.

И два наиболее знаменитых фильма сталинской эпохи — “Пётр I” и “Иван Грозный”: оба о предпосылках к успеху Руси в XX веке, созданных в период этих двух царствований.

А Екатерину II, хотя её “элитарные” историки и стараются поставить вровень с Петром I, представив её как продолжательницу его политики, народ не поддержал и не вспоминает её добрым словом: крестьянская война под руководством Е.И.Пугачёва пришлась на её царствование. И даже если признать, что Е.И.Пугачёв — ставленник Запада, выполнявший миссию обрушения государственности России в интересах Запада, то предпосылки для его поддержки широкими массами создала сама правящая “элита” России своей «потреблятско»-рабовладельческой политикой в отношении, прежде всего, так называемых «этнических русских» — великороссов, малороссов, и белорусов.

При этом если посмотреть на историю СССР, то под руководством И.В.Сталина он успешно развивался, когда практически безальтернативно господствующей идеологий был марксизм и атеистическое материалистическое мировоззрение. Но после И.В.Сталина — при том же практически безальтернативном господстве марксизма — страна сначала впала в застой, а потом пришла к краху. Ранее, со времён Даниила Московского до того, как Иван Грозный столкнулся с саботажем и вредительством боярской олигархии, задачи цивилизационного развития Руси более или менее успешно решались на основе интерпретаций византийского православия применительно к текущим обстоятельствам. Однако на основе всё того же православия Иван Грозный не смог ни пресечь, ни искоренить саботаж боярской олигархии, а после его смерти — медленного убийства — страна довольно быстро впала в смуту.

По существу сказанное выше в разделе 2.3.2 означает, что течение смуты на Руси не обусловлено тем, какие мировоззрения и миропонимание, какие жизненные навыки в основной статистической массе её населения формирует система образования и каково это образование:

- **Текстуально-книжное** (исторически реально на Руси после её крещения имеющее корни в византийской культурной традиции, а позднее — в европейской науке). Со времён крещения и до краха династии Романовых оно было доступно только “элите”, а в советскую эпоху — стало доступно всем, кто того желал и был способен его освоить.

до” режиссёра Марка Захарова в этот исторический контекст ложится очень точно), и это представляло потенциальную опасность и для государственности, и для Русской цивилизации в границах империи.

Поэтому иерархии РПЦ сетовать на Петра I нечего: надо было нести истинное христианство, а не насаждать византизм.

[1] Т.е. пути действия творческому потенциалу народов России Пётр I не раскрыл.

- Либо **чувственно-интуитивное**, во многом не формализованное теоретически единообразно, основанное на личностных переживаниях и сопереживаниях. Оно свойственно эзотерическим традициям Востока и также было характерным для той самобытной культуры *Руси изначальной,* на которую со времён крещения при Владимире Рюриковиче-Рабиновиче на протяжении веков наслаивается *приходящая преимущественно с Запада разнородная теоретическая «словесность» — большей частью вздорная*[1].

Характер поведения *тяглового люда*[2], а равно — *подвластного большинства населения Руси*[3], составляющего основную статистическую массу её населения, — на всём протяжении обозримой истории определялся процессами, протекавшими на глубинно безсознательных уровнях личностной психики, по отношению к которым мировоззрение и миропонимание личности, формируемые системой образования, представляют собой надстроечные элементы; по их месту в структуре психики — поверхностные и потому легко доступные для анализа извне. Те же глубинно-психические процессы, которые определяли поведение широких масс по отношению к политике исторически сложившейся власти выражались внешне:

---

[1] Эта оценка современной науки не является плодом невежества или "экстремизма". Если судить по результатам приложения научных теорий к решению практических задач, то какую научную дисциплину (разве что за исключением математики) ни возьми — везде не адекватные жизни теории:

- Экономическая наука и социология в целом — не позволяют обеспечить благосостояние в преемственности поколений всем, кто честно работает или морально готов честно работать.
- Медицина — устраняет симптомы, но не лечит болезни и не исцеляет людей, пребывая в творческой импотенции (проблемы атеросклероза, онкологии, пародонтоза, кариеса на протяжении десятилетий не разрешены и представляют собой неиссякаемую кормушку для многих поколений рвачей); оказать помощь социологии в выработке концепции здорового образа жизни от младенчества до глубокой старости с учётом особенностей регионов проживания она не может.
- Педагогика — из нормального, т.е. разносторонне одарённого Богом ребёнка за 8 — 11 лет делает зомби, если он не может от неё защититься или её обмануть.
- Казалось бы более или менее адекватное жизни инженерное дело, в основе которого лежат также казалось бы адекватные — проверенные практикой — теории физики и химии, за 300 лет своего бурного развития породило глобальный экологический кризис, и как выбраться из него не знает ни инженерное дело, ни фундаментальные науки.
- Психология и психиатрия даже не понимают того, что «светила» всех названных выше отраслей науки за единичными исключениями либо лицемерные циники, либо нуждаются в *лечении от вяло текущей мании величия (т.е. действительные члены и член-корреспонденты Российской академии наук, члены экспертных советов Высшей аттестационной комиссии — первые кандидаты для проверки на вменяемость и нравственно-этическую порядочность).*
- Богословы всех традиционных конфессий на протяжении нескольких веков не могут разобраться, что именно в вероучениях человечества является отсебятиной людей, порождающей межэтнические и межконфессиональные и прочие внутрисоциальные конфликты, а что проистекает из Откровений Свыше, которые не могут противоречить друг другу, поскольку Бог — не шизофреник. Более того, *этот вопрос не интересует никого из них, как не интересует он и иерархов исторически сложившихся конфессий (о том, что это действительно так, см. аналитическую записку из серии «О текущем моменте», № 7(55), 2006 г.),* и при этом все они убеждены каждый в исключительной истинности своей веры и в своей искренней преданности Богу.

И т.д. и т.п.

Хотя ранее математика была исключена из этого списка, но в этом собственные заслуги Запада не велики, поскольку позиционная (десятеричная) система счисления, которой мы все ныне пользуемся, пришла на Запад с Востока — из Индии, транзитом через арабскую мусульманскую культуру (вследствие чего цифры именуются «арабскими»). Позиционная система счисления сделала возможными вычисления в задачах, необходимость решения которых впоследствии выразилась в развитии математических теорий. А без позиционной системы счисления математика топталась бы на том уровне развития, который был достигнут в древности в Египте, Греции и Риме.

[2] В русском языке в допетровском прошлом «тягловый люд» — это устоявшееся словосочетание для обозначения той части общества, которая работает вне сферы управления. Те, чья работа состоит в том, чтобы управлять деятельностью тяглового люда, координировать её на местах и в пределах Руси, — власть.

Для краткости при рассмотрении причин, по которым образование не играет ключевой роли в развитии смуты как процесса, будем пользоваться словами «тягловый люд» и «власть» в определённом выше значении.

[3] Т.е. подавляющего большинства общества, за исключением из рассмотрения функционально своеобразных властных меньшинств — правящей "элиты" и жречества-знахарства, образующих сферу управления на профессиональной основе.

* Либо в том, что тягловый люд *своими инициативой, энергией, творческим потенциалом,* поддерживал *власть (т.е. сферу управления) в её исторически сложившемся виде и власть достигала декларируемых ею целей ко благу тяглового люда.* Это — ВАРИАНТ ПЕРВЫЙ.
* Либо в том, что тягловый люд занимался своими делами по способности, а в делах, предписываемых властью в её исторически сложившемся виде, соучаствовал вынужденно.

  Характер этого соучастия в делах, предписываемых властью, как показывает история, — многовариантен:
  * по минимуму, кое-как — лишь бы сбыть дело с рук и получить зачёт проделанной работы в том или ином его выражении;
  * активно делается то, что предписывает власть, но этому сопутствует что-то ещё, вследствие чего на выходе результат такой, что и власть (те её представители, кто поумнее) в ужасе, и сам тягловый люд не доволен результатом, поскольку результат безальтернативно абсурдный[1];
  * активное деятельное противодействие власти, направленное на её отторжение от общества и замещение её новой властью.

  Это — ВАРИАНТ ВТОРОЙ в трёх подвариантах

В основе такого рода «переключения» поведения основной статистической массы населения от одного режима поведения к другому и обратно (если говорить коротко, не вдаваясь в детали алгоритмики этого переключения и пути реализации в жизни) лежало и лежит чувство ориентации основной статистической массы населения Руси на воплощение идеалов справедливости.

Однако речь идёт не о реализации в жизни лозунгов, выражающих идеалы завистливого оппозиционного «потреблятства» по отношению к политической практике господствующей «потреблятской» корпорации, типа «Грабь награбленное!», «Отнять и поделить!», — как то представляют приверженцы западного либерализма — искренне либо по лицемерию.

Речь идёт об ориентации на истинно христианский идеал: *«Ищите прежде Царствия Божия и Правды Его, и это всё (по контексту благоденствие земное для всех людей) приложится вам»* (Матфей, 6:33). И соответственно этому:

* Если политика власти на Руси направлена на осуществление этого идеала, то из двух названных выше реализуется ПЕРВЫЙ ВАРИАНТ: власть достигнет успеха в решении соответствующих этапных задач развития Русской многонациональной цивилизации при достаточно широкой поддержке творческим потенциалом народа ко благу всего народа и, в особенности, — будущих поколений.
* Если политика власти на Руси направлена против осуществления этого идеала, то из двух названных выше реализуется ВТОРОЙ ВАРИАНТ в одном из его подвариантов, либо в их некоем сочетании.

Вследствие действия на протяжении многих веков этого глубинно-психического переключателя характера взаимодействия тяглового люда и власти — на Руси необратимо закрепляется только то, что лежит в русле Промысла; а всё, что делается в пределах попущения Божиего, то безвозвратно исчезает из жизни Руси в результате того, что Русь его отвергнет либо доведёт до абсурда. Иными словами:

Наша цивилизационная миссия глобальной значимости — справедливость: воплощение Правды Божией и Царствия Его на Земле, всё остальное — только в русле этого и в обеспечение этого; вне этого на Руси ничто смысла не имеет и делаться либо не будет, либо будет делаться кое-как или доводиться до абсурда прямо или же вследствие порождения сопутствующих обстоятельств.

Эта миссия — специфически наша — русская. Для Запада и Востока в их исторически сложившемся виде проблемы Справедливости в указанном смысле либо вообще не существуют, либо вторичны по отношению к произволу законотворчества и соблюдению законности (более

[1] Исторически последний пример такого рода — реформы 1990-х гг.

характерно для Запада: пусть рухнет мир, но свершится правосудие) и поддержанию традиционной иерархии личностных и родовых отношений — носительницы властных полномочий (более характерно для Востока). У нас может проявляться как апелляция к законности, так и апелляция к традиции, но это — только оболочки, через которые действует описанный переключатель поведения.

Этот глубинно-психический переключатель алгоритмики жизни общества сформировался на Руси в так называемые «доисторические времена»[1] — в период её становления и является главной характеристикой *сути Руси* и *русского характера.*

Наши взгляды на становление Руси как региональной цивилизации и на становление изначального русского характера обстоятельно изложены в работе ВП СССР “Психологический аспект истории и перспектив нынешней глобальной цивилизации”. В настоящей работе мы изложим их кратко, чтобы она в целом была понятна.

* * *

Отступление от темы 3:
Кое-что о Руси изначальной и изначальном русском характере

Региональная цивилизация Русь сформировалась в лесной зоне Восточно-европейской равнины на этнической основе славянских и финно-угорских и других местных племён. Климат был иной: лето было более тёплым и влажным, зимы — снежными и холодными. Водный баланс территории тоже был иной — ныне существующие реки были полноводнее в разы, а, кроме того, было множество более мелких рек и речушек, ныне исчезнувших. Территория была трудно проходимой (особенно в весенне-осенний период[2]) “по суху”, что служило естественной защитой стратегического уровня от вторжений на эту территорию извне. Это было преимуществом региона *как колыбели своеобразной Русской цивилизации* в сопоставлении его с другими регионами Европы и Азии.

Население проживало компактными общинами, большей частью на реках и вблизи них. Плотность населения была относительно низкой, что при достаточно высокой продуктивности биоценозов, исключало жестокую конкуренцию общин за природные ресурсы, как это было в регионе Средиземноморья. Единая культура и единый язык были распространены на огромной территории. В аспекте процессов информационного обмена с окружающей средой на основе биополей людей население этой территории представляло собой то, что в радиотехнике принято называть *«антенное поле» — множество функционально самостоятельных антенн, размещённых на обширной территории и включённых в единую систему.* Т.е. способность этого «антенного поля» к восприятию едва различимых сигналов на порядки превосходила такого же рода способности экстрасенсов-индивидуалов; также мощность и воздействие на течение процессов в окружающем мире излучаемого этим «антенным полем» сигнала на порядки превосходила способности экстрасенсов-индивидуалов.

В этой цивилизации внутренних войн между племенами не было. Рабовладение было экономически невыгодным, но людьми общины дорожили, поскольку общинный уклад давал бóльшую хозяйственную отдачу, нежели единоличный. Поэтому пленённых агрессоров уводили во внутренние области Руси. Из этих областей они, не обладая навыками жизни на этой территории, самостоятельно бежать не могли, и, втягиваясь в повседневную жизнь общин, обрусевали — если не сами, то русскими становились их дети и внуки.

В таких условиях на протяжении веков вырабатывался изначально русский характер, выражавшийся и в специфике организации самоуправления Русской языческой цивилизации на основе **единства культуры, включавшей в себя:**

- открытость концептуальной власти = жреческих функций всем, кто мог их освоить;

[1] От которых письменных хроник до нас не дошло.
[2] Зимой после ледостава реки становились своего рода «автобанами» древности.

- общинную этику, единую для всех членов общества, в которой не обладавшие жреческой властью в силу особенностей своего личностного развития, признавали власть жрецов по факту осуществления ими общественно полезной деятельности.

В обычной же — не чрезвычайной обстановке — для общинной этики характерна поддержка общиной и общинниками персонально других людей — от щедрот своих или по способности. И наряду с этим для общинной этики характерно отрицание паразитизма и отказ в поддержке тем, кто идентифицируется в качестве паразита. Соответственно:

Если говорить о «кадровой политике» общины, то в ней главное не то, что община в праве принять со стороны человека, а в том, что община в праве изгнать из себя всякого, кто не поддерживает принятых в ней норм трудовой и житейской этики.[1]

Управление *делами* в такой компактно проживающей общине, а по существу её самоуправление было основано как на персонально-адресном, так и на циркулярном (для всех) в личном общении распространении информации и могло быть эффективным только на основе взаимного доверия руководителей и руководимых, а равно и при отсутствии:

- во-первых, лживости как способа замазать и скрыть свои ошибки или управлять людьми как орудиями в достижении каких-либо своих или групповых целей,
- и, во-вторых, личностного самодовольства, в жертву какому «идолу» общество допускает приносить всё, вплоть до жизни других людей, биоценозов и планеты Земля.

По существу это означает, что внутри общины может быть более или менее ярко выраженная профессиональная специализация, но иерархичности личностных взаимоотношений быть не может; и каждый человек для общины, не превысившей порога максимальной численности, дорог.

Здесь особо необходимо обратить внимание на неразрывность в жизни общины *взаимной причинно-следственной обусловленности — т.е. алгоритмической закольцованности воспроизводства в жизни* — 1) взаимного доверия руководителей и руководимых 2) отсутствия в системе общественных отношений заведомой лжи (ошибки могут быть) и «идола» *личностного самодовольства,* который не может существовать в обществе без умышленных или вынужденных, в том числе и массовых, человеческих жертвоприношений и надругательства над людьми, над Природой регионов и Планетой, и далее вплоть до богохуления.

Но зерном, из которого вырастает всё, здесь является *не знающая исключений* правдивость людей в общении друг с другом. Если этого нет, то:

- ложь неизбежно оказывается в основе управленческих решений, что ведёт к ошибкам управления деятельностью и ущербу, наносимому общине в целом или тем или иным общинникам персонально;
- ложь оказывается под защитой культа «идола» чьего-либо личностного или группового самодовольства, что делает управленческие ошибки не только неустранимыми, но и возводит их в ранг системного фактора;
- вследствие ошибок в управлении и умышленного ущерба, наносимого общему делу вследствие самодовольства и сопутствующей ему заведомой лжи, ошибки управления и ущерб накапливаются в процессе управления, что влечёт за собой недоверие руководству со стороны руководимых, саботаж их управленческих решений (тоже не всегда оправданный обстоятельствами), спонтанные всплески и организацию управления, альтернативного по отношению к исторически сложившемуся *в той же самой социальной системе,* и это ведёт:

[1] Этого не понимают до сих пор многие. В частности, в России в период крепостного права община была лишена возможности изгнать тех, кто не поддерживает её нормы этики, а столыпинские реформы, не предоставив ей этого права, разрешили выходить из общины единоличникам, что не одно и то же.

- либо к распаду прежней общины, становлению новой и появлению некоторого количества изгоев из числа лжецов и самодовольных, которым не находится места в новой общине[1];
- либо к переходу группы людей, составлявших общину, к управлению, на иных принципах, осуществление которых уничтожает общинный характер их жизни.

Вот в общем-то и всё принципиально значимое, что можно сказать о жизни компактно проживающей на основе своего труда общины, вне зависимости от того, к какой культуре община принадлежит и в каком регионе с какими природно-географическими условиями сложился компактно-общинный уклад жизни.

Межобщинные отношения носили не военно-конфронтационный, а если говорить современным языком — «спортивно-состязательный» характер, ориентированный однако не на выявление “чемпионов всея Руси”, а на воспитание воинских навыков и готовности к самопожертвованию в чрезвычайных ситуациях (в этом принципиальное отличие молодецких забав древности от нынешнего спорта как отрасли шоу-бизнеса). От тех времён, если не до нас, то до начала XX века дошли кулачные бои стенка на стенку и ряд других молодецких забав на грани злодейства.

Однако реальное злодейство в такого рода забавах безжалостно пресекалось самими их участниками, поскольку такого рода забавы были ориентированы на взращивание общей силы Руси в целом, вследствие чего всё, что вело к самоуничтожению её мощи изнутри, — пресекалось без пощады.

При единстве этических норм для всех, не было личностной иерархии, хотя профессиональная специализация людей в общине была неизбежна. Поэтому в какие-то периоды князь или жрец мог выполнять функции рядового гребца на ладье, беспрекословно подчиняясь кормщику[2], а в других обстоятельствах тот же кормщик беспрекословно выполнял распоряжения этого же князя или жреца и при этом они были друг другу *в аспекте личностного достоинства* — ровня.

Это всё в совокупности и даёт основания утверждать, что Русь изначальная — стала зачатком Царствия Божиего на Земле.

Далее продолжение основного текста.

*   *
*

В этих же процессах выработался и закрепился в Русском духе — коллективной психике населения Руси — и тот переключатель алгоритмики отношения тяглового люда к власти, о котором речь шла ранее в настоящем разделе. Собственно этот переключатель и является генератором смуты. Смута — следствие того, что он не действует мгновенно и синхронно через множество людей, составляющих обществ. Его действие носит вероятностно-статистический характер как по конкретике выражения генерируемого им сигнала в поведении личностей, так и по быстродействию выражения в поведении. Это обусловлено тем, что генерируемый им сигнал проходит через многоуровневую психику множества личностей и вливается в коллективную психику общества, некоторым субъективно своеобразным образом соучаствуя в процессах переработки информации, поступающей в личностную психику в потоке событий жизни.

А сама смута представляет собой необратимый процесс очищения *под давлением обстоятельств, МЕТОДОМ ПРОБ И ОШИБОК* культуры и духа не только региональной цивилиза-

[1] Это, в свою очередь, ведёт к возникновению конфликта на уничтожение «изгои — община».

[2] Так князь Святослав, сидя с веслом в ладье вместе с другими гребцами, беседовал с находившимся на коне на берегу Дуная императором Византии Цимисхием, которого сопровождала свита. Это очень удивило греков и было непонятно им, поскольку не соотносилось с социальными нормами Византии: Святослав не снизошёл до их императора? Император вынужден говорить о международных отношениях с плебеем? либо всё же с князем? князь в рядах плебеев и ничем от них неотличим? эти русские такие дикари, что не знают никакого этикета? — у верноподданных «холопей» от такого «крыша» запросто может съехать…

ции Руси, но культуры человечества в целом и ноосферы от всего того, чему нет места в русле Промысла, ведущего человечество к осуществлению Царствия Божиего на Земле как основы для дальнейшего бытия Мироздания. Если бы это очищение протекало под воздействием благоразумия и доброй воли в диалоге с Богом, то оно носило бы упреждающий характер по отношению к давлению обстоятельств, вследствие чего описанный выше в настоящей работе циклический процесс развития смуты не мог бы иметь место, а развитие Руси протекало бы безкризисно.

2.3.3. Преодоление смуты в личностной и коллективной психике

Переключатель алгоритмики отношения к власти *в поведении подвластного большинства,* о котором речь шла в разделе, 2.3.2, — не эквивалент Русского духа, коллективной психики общества на Руси, а только переключатель, работающий через личностную психику каждого из людей на Руси, кто генетически унаследовал связь с ним через череду предков или обрёл её самостоятельно на основе социальной организации и культуры.

Структура личностной психики, а тем более — её информационно-алгоритмическое наполнение — своеобразны: у разных людей они разные, хотя всем присуще и нечто общее — как биологически, так и культурно обусловленное. Поэтому для того, чтобы адекватно определиться в том:

- есть ли место в русле Промысла Божиего чему-либо из того, что происходит или может произойти в жизни общества, либо же нет?
- в каких взаимоотношениях с Промыслом оказывается сам индивид, приняв либо отвергнув то или иное решение осознанно, либо делая что-то безсознательно?

— одному человеку требуется интервал времени, *отрицательной продолжительности*[1], другому на разрешение неопределённости по отношению к тому же явлению не хватает и всей, подчас весьма продолжительной, жизни.

В жизни общества такого рода неопределённостей множество, поэтому обществу в целом на разрешение некоторых неопределённостей не хватает не то что десятилетий, но и нескольких тысячелетий. И эта статистика реакции множества людей в череде сменяющих на протяжении веков друг друга поколений выражается в смуте как в весьма продолжительном процессе. В течении этого процесса определяющую, но вторичную по отношению к выявленному переключателю роль, играет статистика, показывающая общество и динамику его изменений[2], вбирающая в себя такие характеристики личностей как:

- развитость чувств и других компонент психики (интеллекта, воли, интуиции, памяти);
- информационно-алгоритмическое обеспечение поведения личности, которое:
  - связывает различные компоненты личностной психики в определённую структуру и обеспечивает их взаимодействие друг с другом в процессах переработки информации и выработки поведения;
  - обеспечивает соучастие личности в коллективной психике общества, порождаемой людьми на основе единства параметров излучаемых ими биополей и общей для них культуры.

  При этом надо понимать, что разделение информационно-алгоритмического (программного) обеспечения компьютеров на системное (обеспечивающие работу компьютера и прикладных программ) и прикладное (обеспечивающее решение конкретных задач с помощью компьютера) при взгляде с позиций Достаточно общей теории управления[3] является только частным случаем выражения более общей закономерности бытия всех объектов и субъектов в Мироздании, включая и человека, и общество как специфический ор-

[1] Т.е. он упреждающе, до вступления во взаимодействие с тем или иным явлением, уже некоторым способом разрешил названную неопределённость.

[2] Динамика = направленность + скорость.

[3] В смысле универсальности применения. Достаточно общая (в указанном смысле) теория управления в материалах Концепции общественной безопасности представлена в работах ВП СССР “Мёртвая вода” и “Достаточно общая теория управления” (Постановочные материалы учебного курса факультета *Прикладной математики — процессов управления* Санкт-Петербургского государственного университета).

ганизм. Иными словами и у индивида, и у общества есть своё системное и прикладное информационно-алгоритмическое обеспечение, которыми разные общества в чём-то более или менее ярко выраженно отличаются друг от друга.

Соответственно такому взгляду, если необратимый процесс очищения культуры и духа не только региональной цивилизации Руси, но культуры человечества в целом[1] и ноосферы Земли от всего того, чему нет места в русле Промысла, протекает преимущественно *под давлением обстоятельств* на основе большей частью *МЕТОДА ПРОБ И ОШИБОК,* то причины этого не в «неисповедимости» Промысла Божиего, а в некой неадекватности информационно-алгоритмического обеспечения поведения личностей и общества.

Эта неадекватность в своём существе имеет две переплетающиеся друг с другом составляющие:

- собственное отставание Руси в развитии по отношению к темпам, предписанным Предопределением Божиим (поскольку Бог не тиран и не садист);
- дефекты, которые внедрены извне в пределах попущения Божиего (их назначение в целеполагании их авторов — поработить, поставить в зависимость от себя либо уничтожить Русь; их назначение по отношению к Промыслу — подвигнуть Русь к развитию давлением обстоятельств в тех случаях, когда она не развивается, движимая Любовью и доброй волей в вере Богу под Его водительством).

И соответственно для того, чтобы выйти из смуты в режим безкризисного развития на основе упреждающего выявления и разрешения проблем, надо изменить исторически сложившееся информационно-алгоритмическое обеспечение, что в терминологии гуманитарных наук означает: надо изменить личностную культуру психической деятельности и культуру общества в целом, которая формирует личностную культуру будущих поколений, включая и личностную культуру психической деятельности.

Т.е. речь должна идти:

- о структуре психики личности и дефектах в ней как аналоге системного информационно-алгоритмического обеспечения;
- о мировоззрении и миропонимании личности как системе прикладного информационно-алгоритмического обеспечения;
- о статистике, характеризующей общество по этим параметрам,

— если пользоваться компьютерными аналогиями, позволяющими чётко разграничить функциональное предназначение компонент психики.

Что касается структуры психики личности, то в целях обеспечения самодостаточности для понимания настоящей работы, в Отступлении от темы 3 приведём неоднократно повторяемые в материалах Концепции общественной безопасности утверждения, из которых она и разворачивается до жизненно необходимой полноты и детальности.

*   *   *

Отступление от темы 4:
Типы строя психики

Человек от всех прочих биологических видов в биосфере Земли отличается тем, что структура его психики генетически не запрограммирована однозначно, а является продуктом личностного развития как под воздействием внешних обстоятельств, так и на основе его собственного разумения. Если вспомнить общешкольный курс биологии, известный всем, и заглянуть в собственную психику, то можно утверждать, что информационно-алгоритмическое обеспечение поведения человека включает в себя: 1) врождённые инстинкты и безусловные рефлексы (как внутриклеточного и клеточного уровня, так и уровня видов тканей, органов, систем и организма в целом), а также и их оболочки, развитые в культуре; 2) традиции культуры, стоящие

[1] Так процесс становления наднациональной государственности на Западе в форме Евросоюза начался, по крайней мере, спустя примерно 500 лет после того, как она стала функционировать на Руси (если считать от времени взятия Казани Иваном Грозным).

над инстинктами; 3) собственное ограниченное чувствами и памятью разумение; 4) «Интуицию вообще» — то, что всплывает из бессознательных уровней психики индивида, приходит к нему из коллективной психики, является порождением наваждений извне и одержимости в инквизиторском понимании этого термина; 5) водительство Божье в русле Промысла, осуществляемое на основе всего предыдущего, за исключением *наваждений и одержимости как прямых вторжений извне в чужую психику вопреки желанию и осознанной воле её обладателя*.

В психике всякого индивида есть возможное или действительное место всему этому. Но есть и то, что выделяет человечество из биосферы планеты, однако на это господствующие ныне биология, психология и социология внимания не обращают, и потому об этом не пишется ни в школьных, ни в вузовских учебниках. Суть этого умолчания состоит в том, что названные выше компоненты могут быть по-разному упорядочены, порождая различные типы структуры личностной психики, вследствие чего всякая особь биологического вида «Человек разумный» может быть носителем одного из четырёх более или менее устойчивых в течение взрослой жизни типов строя психики:

- **Животный тип строя психики** — когда всё поведение особи подчинено инстинктам и удовлетворению инстинктивных потребностей, не взирая на обстоятельства.

  В животном типе психике можно выделить одну социально значимую модификацию: **скотский тип строя психики**.

  Его специфичность можно понять из пословицы «волка ноги кормят» и из житейского наблюдения — «а скотину хозяин кормит». Без хозяина скотина, будучи предоставлена сама себе и обстоятельствам, большей частью погибает, меньшей частью дичает и возвращается к адекватной для самостоятельной жизни в биоценозах организации психики, после чего её тоже начинают «кормить ноги». Но и при хозяине, поскольку в скотском типе всё подчинено инстинктам, то индивид со скотским типом строя психики ориентирован на получение максимума физиологических удовольствий при минимуме работы.

  Поэтому, **когда на скотский тип строя психики накладываются притязания на права человека, то получается весьма агрессивно-паразитический антисоциальный тип — ему все и всё должны, но он сам никому и ни чем не обязан и ничего не должен. Вследствие этого за ним остаётся полоса разрухи, а одно из удовольствий для него — напакостить окружающим.** Однако если его предоставить самому себе и обстоятельствам на продолжительное время, то в них он являет свою полную недееспособность и либо погибает, либо (хотя бы на некоторое время — до нового изменения обстоятельств) перестаёт быть скотом.

- **Строй психики биоробота, «зомби»** — когда в основе поведения лежат культурно обусловленные автоматизмы, а внутренний психологический конфликт «инстинкты — культурно обусловленные автоматизмы» в поведенческих ситуациях в большинстве случаев разрешается в пользу культурно обусловленных автоматизмов. Но если изменяющиеся общественно-исторические обстоятельства требуют отказаться от традиционных в той или иной культуре норм поведения и выработать новые, то «зомби» отдаёт предпочтение сложившейся традиции и отказывается от возможности творчества.
- **Демонический строй психики** характеризуется тем, что его носители способны к творчеству и волевым порядком могут переступить и через диктат инстинктов, и через исторически сложившиеся нормы культуры, вырабатывая новые способы поведения и разрешения проблем, возникающих в их личной жизни и в жизни обществ. Будет ли это добром или злом в житейском понимании этих явлений окружающим — зависит от их реальной нравственности. Обретая ту или иную власть в обществе, демонизм требует безоговорочного служения себе, порождая самые жестокие и изощрённые формы подавления окружающих. Один из наиболее изощрённых вариантов проявления принуждения окружающих к добродетельности, в качестве образца поведения, привёл Ф.М.Достоевский в “Селе Степанчиково и его обитателях” (Фома).
- **Человечный строй психики** характеризуется тем, что каждый его носитель осознаёт миссию человека — быть наместником Божиим на Земле. Соответственно этому обстоятель-

ству он выстраивает свои личностные взаимоотношения с Богом по Жизни и осмысленно, волевым порядком искренне способствует осуществлению Божиего Промысла так, как это чувствует и понимает. Обратные связи (в смысле указания на его ошибки) замыкаются Свыше тем, что человек оказывается в тех или иных обстоятельствах, соответствующих смыслу его молитв и намерений. Иными словами Бог говорит с людьми языком жизненных обстоятельств.

Для человечного строя психики нормальна — неформальная, внедогматическая и внеритуальная вера Богу по жизни и действие в русле Промысла Божиего по своей доброй воле, т.е. для человека нормально язычество в Единобожии. Доказательства Своего бытия Бог даёт всем и каждому в диалоге с ним персонально тем, что отвечает молитве изменением жизненных обстоятельств в соответствии с её смыслом, либо так или иначе даёт понять, почему просимое не может быть исполнено. То есть:

> Бытие Бога — не вопрос веры в то, что Бог есть либо в то, что Бога нет: это вопрос нравственно обусловленного осмысления своей личной религиозной практики и *знание, практически подтверждаемое в повседневности жизни в диалоге с Богом.*

Ещё один тип строя психики люди породили сами.

- **Опущенный в противоестественность** строй психики — когда субъект, принадлежащий к биологическому виду «Человек разумный», одурманивает себя разными психотропными веществами: алкоголем, табаком и более тяжёлыми наркотиками наших дней. Это ведёт к противоестественному искажению характера физиологии организма как в аспекте обмена веществ, так и в аспекте *физиологии биопóля,* что имеет следствием множественные и разнообразные нарушения психической деятельности *во всех её аспектах (начиная от работы органов чувств и кончая интеллектом и волепроявлением)*[1], характерных для типов строя психики животного, зомби, демонического (**носители человечного типа строя психики не одурманивают себя**). Так человекообразный субъект становится носителем организации психики, которой нет естественного места в биосфере, и по качеству своего *не отвечающего складывающимся обстоятельствам поведения* **оказывается худшим из животных**[2] (тем более, если он носитель скотского типа психики и преисполнен самомнения о том, что он — человек, и возможно — выдающийся). И за это *нарушение им самим* Свыше предопределённого для него статуса в биосфере Земли он неотвратимо получает воздаяние по Жизни.

При этом если у субъекта возникает зависимость от дурманов, то он обретает стойкое искажение своего биополя. И соответственно, по параметрам своего духа он перестаёт

---

[1] При этом не стоит самообольщаться тем, кто употребляет алкоголь и/или, курит якобы «в меру», якобы когда хочет (а когда не хочет — то не пьёт и не курит). Реально интенсивность *систематического* воздействия разного рода дурманов на их психику такова, что говорить о трезвости их духа не приходится (последствия новогоднего фужера шампанского при рассмотрении интеллектуальной деятельности на пределе возможностей человека компенсируются через 2 — 3 года, и то же самое касается воздействия однократного употребления пол-литра пива).

Тем самым индивид, допускающий в своём рационе разные дурманы и психотропные вещества в любом количестве, — уже сходит с того пути, на котором он может стать человеком и осуществлять Божий Промысел. Особенно это касается тех, кто уже уведомлён об этом, но продолжает настаивать на том, что волен жить так, как ему захочется. Более обстоятельно об этом см. в работе “Принципы кадровой политики”, бóльшая часть которой помещена также в качестве Приложения в постановочные материалы курса “Достаточно общая теория управления” факультета *Прикладной математики — процессов управления* С-Петербургского государственного университета и факультета *Безопасности ИВТОБ* С-Петербургского государственного политехнического университета.

[2] Чарльз Дарвин некогда сказал: “Обезьяна, однажды опьянев от бренди, никогда к нему больше не притронется. И в этом обезьяна значительно умнее большинства людей» (приведено по публикации “Орангутаны — культурное племя” в газете “Известия” от 8 января 2003 г.;
интернет-адрес: http://www.izvestia.ru/science/article28471).

Однако Дарвин говорил об обезьяне, которой на психику не давят. Если же это условие не выполняется, то «Человек разумный» способен приучить домашних животных к чему угодно: в том числе и к алкоголизму, поскольку при совместном проживании, именно хозяин-кормилец воспринимается домашними животными в качестве вожака стаи, который предписывает им образцы поведения.

принадлежать к биологическому виду «Человек разумный». Кроме того, большинство дурманов являются генетическими ядами, т.е. они нарушают работу хромосомного аппарата и разрушают хромосомные структуры тех, кто их принимает в свои организмы. Дефективные хромосомные структуры передаются потомству, что *так или иначе подрывает* их здоровье, потенциал личностного развития и творчества. Это тем более имеет место, если зачатие происходит до того, как системы восстановления хромосомных структур, действующие в организме, успевают исправить повреждения. Но если генетические яды поступают в организм слишком часто и в таких количествах, что системы восстановления хромосомных структур организма не успевают исправлять все повреждения, то потомство просто обречено на вырождение.

Именно эти обстоятельства и позволяют назвать этот тип строя психики, — порождённый самими людьми и воспроизводимый культурой общества, — опущенным в противоестественность.

Тип строя психики может меняться в течение жизни в процессе личностного развития (а равно и деградации) и быть устойчивым на протяжении некоторого продолжительного периода времени. Но тип строя психики может быть и неустойчивым, т.е. меняться под воздействием обстоятельств даже по нескольку раз на день.

При этом все знания и навыки, которые несёт личность, являются своего рода «приданым» к типу строя психики: т.е. знания и навыки сами по себе тип строя психики не характеризуют, а одни и те же знания и навыки могут быть достоянием носителей разных типов строя психики.[1]

Тип строя психики изначально обусловлен воспитанием, т.е. недостижение личностью к началу юности необратимо человечного типа строя психики — результат порочности культуры общества и неправедного воспитания со стороны родителей.

Поэтому, будучи взрослым и осознавая этот факт, индивид способен перейти от любого типа строя психики к человечному — основе для дальнейшего личностного и общественного развития; индивид способен осознавать при каком типе строя психики он действовал в тех или иных обстоятельствах в прошлом, при каком типе строя психики пребывает в текущий момент времени; индивид способен предпринимать целенаправленные действия для того, чтобы перейти к необратимо человечному типу строя психики, и Бог поможет ему в такого рода усилиях.

Статистика распределения взрослого населения по типам строя психики, при которых они проводят бо́льшую часть времени, по отношению к тем, кто не достиг необратимо человечного типа строя психики, представляет собой статистику остановки в личностном развитии на пути от младенчества ко взрослости[2]. В зависимости от статистики распределения людей по типам строя психики общество порождает и свою социальную организацию, развивает свою культу-

---

[1] В связи с этим необходимо отметить одно выявившееся статистически значимое обстоятельство. Есть субъекты, которые, получив знания о типах строя психики, их особенностях и различии, впадают в убеждённость, что они вследствие этого уже состоялись в качестве человеков, не свершив определённой (для каждого своей уникальной) работы по приведению организации их собственной психики к необратимо человечному типу.

[2] Указанным типам строя психики (за исключением противоестественного и скотского) соответствуют возрастные периоды естественного развития ребёнка от младенчества ко взрослости, в каждом из которых его поведение характеризуется преобладанием: 1) рефлексов и инстинктов; 2) освоенных навыков, перенятых у окружающих; 3) склонности к творчеству, самовыражению, своеволию без оглядки на последствия как для себя самого, так и для окружающих и будущего.

Остановка в личностном развитии на каком-то из этапов, для которого характерно преобладание в поведении индивида чего-то одного из названного, во взрослости характеризует сложившиеся типы строя психики: 1) животный, 2) зомби, 3) демонический. Если индивид в возрастном периоде, поведенчески аналогичном демоническому типу строя психики взрослого, начинает задумываться о приведении своей ограниченности в лад с неограниченностью Мироздания и Бога и работает над собой в этом направлении, то он с Божией помощью достигает человечного типа строя психики.

В материалах Концепции общественной безопасности эта проблематика обстоятельно освещена в работе ВП СССР “Диалектика и атеизм: две сути несовместны” в разделе 7.2 “Жизненный алгоритм становления личности”.

ру, либо способствуя консервации достигнутого состояния и рецидивам попыток рабовладения, либо способствуя тому, чтобы человечный строй психики был признан нормой и гарантированно воспроизводился культурой при смене поколений в качестве основы для дальнейшего личностного и общественного развития народов и человечества в целом.

В сказанном нет ничего принципиально нового. О том же по существу говорилось и в прошлом, однако — в терминологии своего времени. Идрис Шах в книге “Суфизм” (М.: «Клышников, Комаров и К^{О}», 1994, стр. 184) приводит высказывание суфия Аль-Газали (1058 — 1111 гг.):

«Смесь свиньи, собаки, дьявола и святого — это не подходящая основа для ума, пытающегося обрести глубокое понимание, которое с помощью такой смеси обрести будет невозможно».

Как видите, Аль-Газали соотнёс черты психики изрядной доли особей вида «Человек Разумный» по существу с теми же категориями, что и мы, хотя и назвал их другими именами:

- Свинья — в его высказывании олицетворяет животный строй психики, полностью подчинённый инстинктам.
- Собака, хотя и животное, но одно из тех, что хорошо поддаются дрессировке, иными словами, — целесообразному программированию поведения, и олицетворяет собой строй психики биоробота, автоматически служащего своим хозяевам, на основе отработки в ситуациях-раздражителях заложенных в него алгоритмов поведения и исполнения прямых команд, отданных хозяином.
- Дьявол — первоиерарх среди некоторой части демонов, соответствует демоническому строю психики вообще.
- Святой — соответствует нормальному человечному строю психики, поскольку согласно Корану предназначение Человека (вида и каждой личности) — быть наместником Божьим на Земле (суры: 2:28, 27:63, 35:37).

Далее продолжение основного текста.

*　　　*
*

Из осознания различий типов строя психики по отношению к рассматриваемой нами проблематике смуты проистекают вопросы:

Какую статистику распределения населения по типам строя психики в преемственности поколений воспроизводила культура Руси изначальной во времена, предшествующие началу деградации и кризису древнего язычества?

Какие изменения в этой статистике произошли в период от крещения Руси Владимиром Рюриковичем-Рабиновичем в 989 г. до замены византийского вероучения в 1917 г. марксизмом в качестве идеологии?

Есть основания полагать, что культура Руси изначальной в целом была такова, что на её основе люди в большинстве своём в их личностном развитии достигали типа строя психики «зомби». Это утверждение основывается на том, что в отсутствие аналогов нынешних СМИ для большинства населения Руси изначальной та культура, в которой они жили, была безальтернативно традиционной и потому её нормы входили в их психику в качестве автоматизмов поведения, а сознание их было занято другими сторонами жизни и им не было в подавляющем большинстве дела до выявления и сопоставления друг с другом организационных принципов жизни разных обществ. Своё для большинства из них было лучшим потому, что *оно — своё,* а не потому, что организационные принципы других культур несли в себе те или иные пороки, а своя культура была от этих пороков свободна; но то же касается и отношения к порокам своей культуры, к неразвитости её в каких-то аспектах. Главный принцип — это своё, привычное и потому хорошее: чужого нам не надо…

А бездумно автоматически цепляясь за исторически сложившуюся традицию, не понимая накопленных в ней ошибок и достижений, невозможно отвечать вызовам времени.

Кроме того, надо понимать, что носители типов строя психики животного и «зомби» наименее эффективны в качестве управленцев[1]. Поскольку общины в целом были заинтересованы в качественном управлении, то к руководству повседневными делами общин приходили наименее зомбированные из числа общинников люди: т.е. носители демонического и человечного типов строя психики. То же касается и формирования древнерусского жречества.

В жизни общества никакие принципы не работают сами по себе, помимо деятельности и бездеятельности людей, это общество составляющих.

Безусловно, что и те, кто становился властью — князьями и жрецами — чувствовали и в некоторых образах осознавали своё отличие от остальных общинников.

И в те времена люди тоже путешествовали не только по торговой надобности[2], а за тем, чтобы свет и людей посмотреть, и себя показать. Т.е. общение представителей разных культур имело место, хотя и было не таким интенсивным, как ныне. Поэтому было взаимопроникновение культур друг в друга как в аспекте переноса знаний и навыков, так и в аспекте переноса вещественных произведений культуры. Соответственно взаимопроникновение разных культур друг в друга не могло оставаться не замеченным для представителей сферы управления на Руси, и те два качественно разнородных меньшинства, которые достигали демонического типа строя психики и человечного типа строя психики, не могли быть удовлетворены образом жизни своего общества.

И для носителей демонического типа строя психики, которые:

- Становились руководителями общин, рабочих артелей и военных дружин, а также осваивали и жреческую деятельность, было ощутимо и понятно (вне зависимости от того, какой терминологией они пользовались), что толпо-“элитарная” организация жизни, чуждая Руси, для управленцев, — *объективно отличающихся от остального общества в аспекте организации их психики,* — более предпочтительна, поскольку трудиться управленцам приходится меньше, уровень личной безопасности выше, производственная отдача толпо-“элитарного” уклада (за счёт какого ни на есть технико-технологического прогресса) и его особая отдача для “элиты” — в целом выше, нежели у общинного уклада вообще, и русского, в частности *при количественном преобладании в обществе нечеловечных типов строя психики* (это уточнение весьма значимо).
- Для тех же носителей демонического типа строя психики, которые осваивали жреческую деятельность, вследствие их обособления от Бога, не было принципиальной разницы в том, какая эгрегориальная[3] система с каким информационно-алгоритмическим наполнением является источником и средством осуществления ИХ власти.

Поэтому и те (князья, кшатрии-администраторы), и другие (жрецы-знахари, брахманы), были отзывчивы к тому, чтобы перенять и внедрить культурные наработки соседей, живших в толпо-“элитарном” укладе, который естественным для него порядком порождает *“элитарную”*

---

[1] В материалах Концепции общественной безопасности различие в управленческой дееспособности носителей разных типов строя психики рассмотрено в работе “Принципы кадровой политики: государства, «антигосударства», общественной инициативы”, которая большей частью включена в качестве Приложения в постановочные материалы учебного курса “Достаточно общая теория управления”.

[2] Некоторые историки высказывают мнение, что существование пути «из варяг в греки» — позднейший миф. Они исходят из своих коммерческих оценок продукции производимой на севере (у варягов) и на юге (у греков), согласно которым получается, что ни там, ни там не было продуктов, издержки на транспортировку которых на такие большие (и по нынешним временам расстояния) сделали бы такую торговлю рентабельной при той покупательной способности населения, что была и там, и там.

Но есть ещё и не коммерческие аспекты жизни людей, а культурные в целом, о которых историки — материалист-коммерционалисты — забывают, начиная историю путешествий от похода аргонавтов за золотым руном.

[3] Эгрегор — это коллективная психика, порождаемая некоторым множеством индивидов на основе единства параметров их биополей и общности для них тех или иных элементов культуры. Эгрегоры, порождаемые в обществах, отличаются друг от друга их информационно-алгоритмическим наполнением. При этом значимо указать на то обстоятельство, что подчас весьма большие алгоритмы в эгрегоре могут быть распределены своими разными фрагментами по психике разных людей, которые могут быть и незнакомы друг с другом. Тем не менее эти алгоритмы будут собираться из фрагментов в целостность и отрабатываться под эгрегориальным водительством.

государственность как систему профессионального управления *на основе тех или иных принципов выделения правящей социальной “элиты”*[1].

Носители человечного типа строя психики в том обществе тоже были, но они были малочисленны, и кроме того, та культура миропонимания (т.е. информационно-алгоритмическое обеспечение прикладного характера), в лоне которой жило общество Руси изначальной, была не адекватна человечному типу строя психики: должная культура мышления и миропонимания не успела ещё развиться[2] — иначе бы языческая Русь не втянулась в кризис.

Поэтому поток деятельности носителей человечного типа строя психики не смог воспрепятствовать вхождению Руси в кризис.

Т.е. если характеризовать культуру Руси изначальной в аспекте воспроизводимого ею в преемственности поколений типа строя психики, то она в большинстве своём воспроизводила тип строя психики зомби.

Главным навыком личности в ней было то, что люди в их большинстве были носителями преимущественно психической по своему качеству жизненной практики вхождения в определённое настроение, которое условно и только отчасти можно назвать «транс». Это настроение позволяло человеку включиться в эгрегор, получивший название Русский дух, передать управление ему, а тот много чего «знал» и «умел», поскольку сложился на основе «антенного поля», образуемого населением Руси. Пароли доступа к такого рода включению — общинные нравственность и этика, о которых речь шла ранее.

В Русских сказках эта специфика взаимоотношений носителя Русского характера и Русского духа отражена в похождениях всевозможных Иванов-дураков: сам Иван мало что знает и мало что умеет, и мало чему желает научиться, но ему во всём везёт, и по сюжету сказки его ведёт нечто незримое, что знает и умеет всё, что необходимо для успеха Ивана-дурака. При этом Иван-дурак от умников, которые ему противостоят или которые ему помогают, отличается одним — своим неизменным безкорыстием в отношении окружающих и добротой.

Пребывая в этом настроении, представитель Руси мог вступать в бой, будучи полностью невежественным и неумелым во всём, что ныне относится к боевым искусствам, поскольку, когда он пребывал в таком настроении, его эгрегоры были носителями всей алгоритмики необходимых оборонительных и поражающих телодвижений, и через эти же эгрегоры и ноосферу в целом обеспечивался и доступ к алгоритмике оборонительных и поражающих телодвижений противника. Вследствие этого при несении в своей психики навыков создания определённого настроения, систематические многочасовые тренировки, состоящие в нанесении ударов ладонями и ступнями по брёвнам с торчащими из них брусками[3] и т.п. и работа с партнёрами, были просто излишними, а стандарт всеобщий телесной развитости и грациозности на Руси был гораздо выше нынешнего — в силу иного образа жизни и иного характера труда. Под взглядом ребёнка, пребывающего в таком настроении, может драпать толпа взрослых, — не разумея, что происходит, и забыв о своих агрессивных намерениях под воздействием охватившего её ужаса, — потому, что Бог действительно не в силе, а в Правде.

И когда былины повествуют о том, что тот или иной русский богатырь в одиночку разогнал или побил если не целое войско, то многочисленный боевой отряд, это не художественный вымысел: это бывало, но это было не столько выражением физической силы и каких-то изощрённых приёмов ведения боя русским богатырём, а результатом воздействия психики индивида, пребывающего в Русском духе, на психику индивидов в Русском духе не пребывающих[4];

---

[1] Т.е. государственность вообще — система управления делами общества в целом и на местах на профессиональной основе. А для “элитарной” государственности характерно мафиозно-корпоративное обособление профессионалов-управленцев от остального общества с целью монопольного доступа к тем или иным благам, вследствие чего первой внутриобщественной ценностью становится монопольное индивидуальное или корпоративное овладение той или иной властью над другими людьми.

[2] Об этом кратко далее в Отступлении от темы 4, а также в работе ВП СССР “Диалектика и атеизм: две сути несовместны”.

[3] Да не поставят нам в вину любители восточных боевых искусств того, что мы не помним названия этого спортивного снаряда-тренажёра.

[4] Отсюда и повествования древних летописей о том, что в наиболее значимых для судеб Руси сражениях, на стороне русского войска принимало участие и «воинство небесное».

а физическая сила и освоенные приёмы ведения боя были только подспорьем этому. Поэтому, чем больше враг знал и умел в смысле владения боевыми искусствами, и чем был более настырен в своей агрессивности, — тем больше у него было шансов покалечиться и убиться в агрессии против носителя Русского духа[1].

Естественен вопрос: *Куда это всё делось в последующие времена?* — Ответ прост: под воздействием обстоятельств, порождённых библейским проектом глобализации, в преемственности поколений изменились нравы и этика, вследствие чего Русский дух — эгрегор, сложившийся на Руси изначальной, в повседневности отвергает всех, кто ему нравственно-этически не соответствует. Но если человек восстанавливает в себе нравственность и этику, свойственную Русскому характеру (пусть даже и на непродолжительное время в каких-то обстоятельствах), то он получает его поддержку[2].

В культуре Руси изначальной было много доброго и был потенциал развития. Но поскольку она в преемственности поколений воспроизводила большей частью тип строя психики зомби, то кризис её в процессе соприкосновения с толпо-“элитарной” культурой библейской цивилизации был неизбежен.

Каждый тип строя психики, выражаясь в поведении множества людей — его носителей, порождает качественно определённые субкультуры, совокупность которых и образует культуры народов и человечества в целом в их историческом развитии. С другой стороны, культура, в которой растут дети, формирует статистику распределения взрослого населения по типам строя психики. Поэтому, если крещение Руси в X веке — объективное благо, вопреки всему тому, что было высказано нами в адрес РПЦ ранее, то мы неизбежно должны увидеть прогресс общественного развития после крещения в результате миссионерской и пастырской деятельности клириков РПЦ и подвижничества некоторой части мирян. Прогресс должен выразится в изменении статистики распределения взрослого населения по типам строя психики в сторону преобладания человечного типа строя психики.

Мы в праве этого ожидать, тем более, что христианские церкви издревле задумывались о сути человека и его достоинстве и излагали своё мнение по этому вопросу в целях вразумления паствы. При этом надо отметить, что мнение христианских церквей по этому вопросу остаётся практически неизменным на протяжении всей истории христианства. Ниже мы приводим мнение уже упоминавшегося православного святителя Игнатия (Брянчанинова), который обосновывает его высказываниями апостолов, что подчёркивает неизменность этого мнения на протяжении без малого 2000 лет:

«Что такое — человек? На этот вопрос отвечает человекам Апостол: *Вы есте церкви Бога Жива, якоже рече Бог: яко вселюся в них, и похожду, и буду им Бог, и тии будут Мне людие* (2 Кор. 6, 16). Священное Писание называет всякого вообще человека домом, обителью, сосудом. Тот человек, который не захочет быть домом Божиим, сосудом Божественной благодати, соделывается домом и сосудом греха и сатаны. *Егда нечистый дух,* — сказал Спаситель, — *изыдет от человека, преходит сквозе безводная места, ища покоя, и не обретает. Тогда речет: возвращуся в дом мой, отнюдуже изыдох: и пришед обрящет празден, пометен и украшен. Тогда идет и поймет с собою седмъ иных духов лютейших себе, и вшедше*

---

[1] Соответственно получаемые в кулачных боях травмы, типа выбитые зубы, сломанные носы, челюсти, рёбра и т.п., что оставляет на теле неизгладимые следы на всю жизнь, — выражение того неправильного, что было в его поведении в процессе боя. А это неправильное поведение, в свою очередь, было выражением каких-то неправильностей в психике, вследствие чего человек не мог войти в настроение, в котором его вёл и защищал Русский дух.

[2] Из людей Запада, по всей видимости, единственный из политиков, кто осознавал это, — Бисмарк. Ему принадлежат афоризмы: *«Никогда ничего не замышляйте против России, потому что на каждую вашу хитрость она ответит своей непредсказуемой глупостью».* Это его высказывание в России цитируют довольно часто, забывая о другом его высказывании: *«Глупость — дар Божий, но не следует им злоупотреблять».* Но в данном случае Бисмарк не точен: дар Божий — не глупость, но при определённых обстоятельствах дар Божий может компенсировать глупость, и этим злоупотреблять — действительно не стоит. (Высказывания Бисмарка приводятся по публикации на сайте: http://www.hrono.ru/biograf/bio_b/bismark.html).

живут ту: и будут последняя человеку тому горша первых [1]. Человек не может не быть тем, чем он создан: он не может не быть домом, не быть жилищем, не быть сосудом. Не дано ему пребывать единственно с самим собою, вне общения: это ему неестественно. Он может быть с самим собою только при посредстве Божественной благодати, в присутствии ее, при действии ее: без неё он делается чуждым самому себе и подчиняется невольно преобладанию падших духов за произвольное устранение из себя благодати, за попрание цели Творца. Апостол, благоговейно созерцая свободу, которую Бог предоставил человекам преуспевать как в добре, так и во зле во время всей земной жизни, говорит: *Яко камение живо зиждитеся в храм духовен, святительство свято, возносити жертвы духовны, благоприятны Богови Иисус Христом, в велицем дому мира не точию сосуди злати и сребряни суть, но и древяни и глиняни, и ови убо в честь, ови же не в честь. Аще убо кто очистит себе от сих, будет сосуд в честь, освящен и благопотребен Владыце* (1 Пет. 2, 5; 2 Тим. 2, 20, 21). Дана свобода, но воля Божия пребывает неизменною: *Сия есть воля Божия — святость ваша, хранити себе самех от блуда, и ведети комуждо от вас свой сосуд стяжавати во святыни и чести, а не в страсти похотней, якоже и языцы, не ведящии Бога. Не призва бо нас Бог на нечистоту, но во святость. Темже убо отметаяй, не человека отметает, но Бога, давшаго Духа Своего Святого в нас* (1 Сол. 4, 3-8). Соделывается человек сосудом и жилищем Божиим посредством христианства; устраивается и украшается жилище действием Святаго Духа: вы созидаетеся, — говорит Апостол, — *в жилище Божие Духом* (Еф. 2, 22). Вожделенно для человека удовлетворение Божественной цели! Вожделенно для человека достижение достоинства, предоставленного ему Богом!

(…)

Естественно, что учение Священного Писания о человеке возвещается и проповедуется единогласно Отцами Православной Церкви. “Мы дом Божий по слову пророческому, Евангельскому и Апостольскому”, — сказал преподобный Марк Подвижник [2]. Святой Иоанн Златоуст говорит: “Благодать Святаго Духа соделывает нас самих, если мы проводим благочестивую жизнь, храмами Божиими, и мы получаем способность молиться на всяком месте.» (В.В.Ванчугов. **«Брянчанинов И. "Определение человека"».** Из кн. Игнатия Брянчанинова “Слово о человеке”. Издательство Свято-Введенского монастыря Оптиной Пустыни. М., 1997 г., приводится по публикации в интернете сайте “Социально-гуманитарное и политологическое образование”[3]:
http://humanities.edu.ru/db/msg/22100).

Это более многословно, нежели высказывание Аль-Газали, а церковно-славянский уже и во времена Брянчанинова вне иерархии РПЦ был не однозначно понимаем, тем не менее главное понять можно:

- вне молитвенного общения с Богом достоинство человека индивидом недостижимо;
- соделывается человек человеком посредством христианства;
- истинное христианство — православие.

РПЦ вероучительствовала и пастырствовала на Руси до краха библейски-православной культуры и воцерковленной государственности в 1917 г. без малого 1000 лет. Поверить в близкую к нулю эффективность церковной педагогики мы не можем: в большинстве своём если не в X веке, то в XIX веке люди учение церкви знали, обрядность соблюдали, по житейским вопросам советовались с приходскими священниками и, тем более, прислушивались ко мнению монастырских подвижников, а в итоге — катастрофа 1917 г.

Конечно, катастрофа 1917 г. и, прежде всего, февральская (пуримская)[4] революция, положившая ей начало, — плод усилий не простонародья, удерживаемого в невежестве “элитой” и

---

[1] Мф. 12, 43. Лк. 11, 24. См. объяснение этих слов Евангелия блаженным Феофилактом Болгарским, также в Слове о различных состояниях естества человеческого по отношению к добру и злу. Аскет, оп. Т. II, изд. 1865 г.

[2] Преподобный Марк Подвижник. О законе духовном. Гл. 224. О мнящихся от дел оправдитися.

[3] Как сообщается на нём, сайт создан по заказу Министерства образования РФ и входит в систему федеральных образовательных порталов.

[4] Заправилами библейского проекта порабощения России была назначена на иудейский праздник пурим 1917 года.

церковью, а просвещённой “элиты”, которая со второй половины XIX века была охвачена “передовыми” идеями либерализма, пришедшего с Запада; а также и разнообразного революционного «нигилизма», тоже пришедшего с Запада. Всё это было аналогично тому, как точно так же в X веке только что сложившаяся боярско-княжеская “элита” Руси была охвачена “передовыми” идеями византийства. Либерализм и «нигилизм» — идейное выражение демонического типа строя психики в его благонамеренном выражении[1].

Т.е. в итоге без малого 1000-летней деятельности РПЦ на Руси в поведении “элиты”, как и в начале её деятельности, решающую роль играли носители демонического типа строя психики.

Отличие от “элиты” времён проникновения византийского вероучения на Русь только в том, что “элита” рубежа 1917 г. обрела в приданое к своему строю психики книжную “мудрость”, уходящую корнями в европейскую науку, отколовшуюся от римско-католической церкви в эпоху возрождения и реформации. **Вооружённый достижениями атеистической науки демонизм (как одна из составляющих духовной жизни общества) в результате многовековой деятельности РПЦ на Руси стал сильнее, чем был до крещения Руси.**

Если говорить о других типах строя психики, то в статистике резко возросло количество опущенных в противоестественность. Одна из причин этого — мотивация принятия византийской веры Владимиром Рюриковичем-Рабиновичем: «веселие Руси есть питиё».

В языческие времена, когда подавляющее большинство населения жило компактно-общинным укладом, даже если предположить, что веселием Руси действительно было питиё, опущенный в противоестественность тип строя психики не мог быть сколь-нибудь значимым в статистике по следующим причинам:

- жизненный уклад был подчинён сезонной ритмике труда и отдыха (делу — время, потехе — час), иначе — экономическое самоубийство;
- такие алкогольные напитки как пиво, медовуха были сезонными, поскольку долго не хранились (в ходе общинного пира, приуроченного к какой-то календарной дате знахарями, с их помощью можно было «снять стресс», после чего о них до следующего пира можно было забыть), и были они, как и все прочие психотропные вещества, не в свободном обращении, а в распоряжении жречества-знахарства.

С XV — XVI-го же веков по настоящее время массовое пьянство — непреходящая проблема в жизни Руси, и в таковом качестве она возникла в эпоху кормления на Руси РПЦ и была усугублена “элитарной” государственностью, когда кабаки, став «царёвыми», поощрялись, поскольку быстро и легко пополняли казну, и *главное — без каких-либо усилий со стороны “элиты” в деле улучшения хозяйства страны.* Кроме того, если в дониконианскую эпоху к табакокурению церковь относилась крайне отрицательно[2], то со времён Петра I, насаждавшего табакокурение, никониане стали приобщаться к этой отраве и к концу XIX века в большинстве своём уже курили.

Т.е. доля носителей опущенного в противоестественность типа строя психики выросла на порядки именно в период власти над умами и душами РПЦ.

Не лишне упомянуть и о том, что скотский тип строя психики в языческие времена был нежизнеспособен. В эпоху насаждения рабовладения в формах крепостного права он начал распространяться и к 1917 г. играл значимую роль в статистике, что ярко проявилось в ходе революций и гражданской войны. Оскотинивание людей — процесс, неизбежно сопутствующий распространению и ужесточению рабовладения, которое церковь поддерживала, в том числе и тем, что, настаивая на своём монопольном праве торговать благодатью Божией, она насаждала психологическую зависимость паствы от иерархии. Обратный процесс (от скотства к человечности) сам собой не идёт, а требует целенаправленных усилий самих людей, предоставления им определённых знаний и освоения ими определённых навыков, которые они при скотском

[1] В неблагонамеренном варианте демонический тип строя психики находит своё выражение в беззастенчивом сатанизме.

[2] Старообрядцы в своём большинстве не курят и доныне.

типе строя психики и соответствующей ему субкультуре сами выработать в своём большинстве не могут.

Те, кто не ушёл в опущенный или скотский тип строя психики, кто не стал демоном, в большинстве своём были носителями типа строя психики зомби (как и в докрещенские времена), вследствие чего они не могли выявлять проблемы в жизни общества и разрешать их созидательно, не ввергая общество в катастрофы: раздробленность и «монголо-татарское иго», смута рубежа XVI — XVII веков, раскол, «крымская» война, японско-русская и первая мировая война XX века, революции 1905 и 1917 гг.

Сказанное подтверждается тем, что для православно воцерковленных Дух Святой не наставник от Бога на всякую истину (наставник от Бога на всякую истину (Иоанн, 14:17, 16:13; Премудрость Соломона, 1:5; 1-е Коринфянам, 14:26 — 33; Ефесянам, 4:7 — 16), вследствие чего они более чем за 1000 лет и не создали своей социологической науки, в русле которой развивалось бы естествознание и прикладные дисциплины.

А когда им прямо указывают на жизненную проблематику; ставят вопросы о соотнесении вероучения РПЦ с жизнью как таковой; задают вопросы о причинах расхождения во мнениях исторически сложившихся вероучений, — то они либо высокомерно молчат, либо запираются в ракушке своего конфессионального вероучения и выдают (если знают) готовые как бы ответы в цитатах или в пересказе мнений церковных авторитетов прошлых времён.

Чувства и Интеллект отключены, задавлены вероучением, а известная им книжная “мудрость” церковных авторитетов либо не адекватна по своему существу конкретике проблем в жизни общества, либо вообще ничего не говорит о назревших проблемах, в результате чего осмысление жизни как таковой, выявление и разрешение проблем для них оказывается невозможным. Вследствие этого они нуждаются в поводырях по жизни, но и иерархи РПЦ, отгородившись от жизни Библией, в жизни сами ничего не видят: «слепые поводыри слепцов…»

Если их всё-таки «достать», то начинается истерика, если собеседники не приемлют их универсальный ответ, даваемый в разных вариациях, смысл которого можно выразить и так:

- наша вера — единственно истинная;
- этот мир — временное пристанище души, поэтому нечего мудрствовать о законах его бытия и пытаться здесь построить рай, тем более, что Промысел Божий неисповедим и Бог попускает злу, чтобы испытать нас на стойкость в вере;
- надо быть стойким в вере и тем спасать свою душу, а для этого всё посылаемое Богом в жизни, включая злодейства и неурядицы, надо смиренно перетерпеть.

Это всё в совокупности и характеризует тип строя психики зомби, не внемлющего ни чему в жизни, что не предусмотрено его программой. И этот строй психики на основе византийского вероучения массово воспроизводит РПЦ в обществе со времён своего воцарения на Руси.

По существу сказанное означает:

Если соотноситься со статистикой распределения населения по типам строя психики, то в итоге без малого тысячелетней деятельности РПЦ к 1917 г. на Руси имел место регресс по качественным показателям в сопоставлении со временами языческой Руси изначальной.

И даже если отвергнуть наши представления о жизни языческой Руси изначальной в докрещенские времена как якобы ничем не подтверждаемый вымысел, то и без этого сопоставления состояние нравов и духовности общества в России на 1917 г. говорит не в пользу РПЦ.

Поэтому не следует удивляться тому, что, когда в результате февральской революции посещение церковных служб перестало быть обязательным, только 10 % нижних чинов в воинских частях, действовавших на фронте, на пасху 1917 г. приняли участие в исполнении РПЦшной обрядности. По существу простонародье видело в РПЦ одну из главных виновниц своих бед: чуяло её антинародную, античеловечную сущность правильно, и потому отвергло её.

Для того, чтобы проявился результат срабатывания переключателя алгоритмики «поддержки — отказа в поддержке» по отношению к византийскому вероучению, внедрённому в культуру Руси извне, потребовалось без малого 1000 лет.

Так сложилось, что итоговую оценку деятельности РПЦ на Руси к 1917 г. дал А.Вертинский в очень сильной по своему воздействию поэтической форме. В годы революции он написал стихи, ставшие уникальным романсом-реквиемом, которые он посвятил памяти юнкеров, погибших в Москве в октябре 1917 г. в ходе октябрьского государственного переворота, ещё не успевшего стать Великой октябрьской социалистической революцией:

“ТО, ЧТО Я ДОЛЖЕН СКАЗАТЬ”[1]

Я не знаю, зачем и кому это нужно,
Кто послал их на смерть недрожащей рукой?
Только так беспощадно, так зло и ненужно
Опустили их в Вечный Покой!

Осторожные зрители молча кутались в шубы,
И какая-то женщина с искажённым лицом
Целовала покойника в посиневшие губы
И швырнула в священника обручальным кольцом.

Закидали их ёлками, замесили их грязью
И пошли по домам под шумок толковать,
Что пора положить бы уж конец безобразию,
Что и так уже скоро, мол, мы начнём голодать.

И никто не додумался просто стать на колени
И сказать этим мальчикам, что в бездарной стране
Даже светлые подвиги — это только ступени
В бесконечные пропасти, к недоступной Весне!

В этих стихах выразился концентрат непосредственного ощущения всего кошмара истории послекрещенской Руси, а последнее четверостишье — это итоговая оценка жизни Руси под властью византийского вероучения.

И поскольку ко времени написания этого стихотворения-реквиема РПЦ учила Русь жить без малого 1000 лет, *а эффективность церковной педагогики не была нулевой,* то весьма значимо свидетельство А.Вертинского о событии, изначально нёсшем символичный смысл: *«...какая-то женщина с искажённым лицом / Целовала покойника в посиневшие губы / И* ***швырнула в священника обручальным кольцом»*** — **ЭТО ТОЧНО ПО АДРЕСУ И ВПОЛНЕ ЗАСЛУЖЕННО,** поскольку ***«... Бог не есть бог неустройства, но мира. Так бывает во всех церквах у святых»*** (Новый Завет, Павел, 1-е Коринфянам, 14:33). И страна может быть бездарной, только если Дух Святой для неё — не наставник на всякую Правду-Истину; а это, в свою очередь, может быть, прежде всего, следствием того, что она упорствует в приверженности ложному вероучению.

Приведённые выше слова Павла обличают исторически сложившееся христианство, включая и православие, как отступничество от Бога: чему учили — то и получили.

Они объясняют и причины краха стойких в вере Византии и Российской империи: дело не в якобы неискоренимой склонности паствы ко греху и силе врага рода человеческого; не в якобы близкой к нулю эффективности церковного учительства; дело в том, что вероучение исторически сложившегося христианства, восходящее к Никейскому собору, неадекватно Промыслу, а церковное учительство (педагогика) были достаточно эффективны для того, чтобы порабощать души людей в череде поколений этим вероучением, под властью которого над умами и душами людей и Византия, и Российская империя пришли к краху, *запрограммированному стойкостью в отступничестве от Бога.*

[1] Другой вариант названия — “Юнкерам”.

Неадекватность Промыслу исторически сложившегося христианства проявляется и в том, что в своих вероучительных проповедях и трактатах церковники обходят молчанием и никогда не комментируют в связи с реальными жизненными проблемами общества приведённые слова Павла, будто их и не было вовсе или они ничего не значат в оценках событий в жизни.

Поэтому с того момента, как кольцо убитой горем женщины было брошено в лицо попу, память о чём закрепил А.Вертинский в своём романсе-реквиеме, византийское вероучение на Руси не имеет будущего: всё последующее — его агония.

То, что марксизм — учение беззастенчиво атеистическое, вследствие чего он может быть интегрирован в традиционную православную культуру только за счёт дальнейшей шизофренизации общества, это очевидно[1]. Но также очевидно и то, что дорогу марксизму к монопольному господству в сфере идеологии общества открыло само же православие своей неспособностью решать реальные проблемы в жизни. Заклинания социальной стихии в духе «наша вера истинна, Христос терпел и нам велел» не защищают от проблем и неумения их разрешить своевременно в русле Промысла точно так же, как впоследствии СССР не могли защитить заклинания в духе «учение Маркса всесильно потому, что оно верно».

С 1872 г., когда первый том “Капитала” был издан в России на русском языке, по 1905 г., когда разразилась первая революция, прошло 33 года. И это куда как достаточный срок, чтобы выработать марксизму и его рецептам жизненно состоятельную альтернативу, но православным ни в миру, ни в монастырях до этого не было дела. С 1907 г., когда первая революция, показавшая, что такое марксизм в действии, была подавлена, до 1917 г., когда господство византийского вероучения на Руси потерпело крах, прошло 10 лет: тоже срок не малый, в течение которого можно было бы выработать альтернативную марксизму стратегию разрешения проблем развития России в русле Промысла и начать проводить её в жизнь, но тоже нашлись дела поважнее. А если считать сроки от упреждающих приход марксизма на Русь призывов Игнатия Брянчанинова созвать Собор, чтобы обсудить на нём назревающую проблематику, то остаётся сделать вывод, что последние полвека перед крахом империи, РПЦ и правящая “элита” просто паразитировали, уклоняясь от выявления и разрешения проблем развития Русской многонациональной цивилизации.

При этом надо понимать, что личность, ясно осознающая проблематику и пути её разрешения, не способна подменить собой и своею деятельностью такие атрибуты культуры общества как его наука и идеология, в чём бы они в то или иное историческое время ни выражались.

Т.е. вопрос о том, а что бы было, если бы не убили П.А.Столыпина? — не ведёт к ответу на вопрос об упущенной альтернативе в развитии России. — Если бы Столыпина не убили, то скорее всего, его отправили бы в скорости в отставку либо он бы «сгорел на работе». Вследствие этого качественно произошло бы то же самое, но, возможно, не в 1917 г., а несколько позднее, и произошло бы на основе иной политической сценаристики. Для того чтобы преодолеть 20 лет, которые, по словам П.А.Столыпина, были необходимы для завершения его реформ и модернизации России, необходима была идеология реформ и жизни реформированного общества, которая стала бы известна всему обществу и поддерживалась бы политически активной социальной группой, а не только юриспруденцией и административными рычагами государства под воздействием воли самого П.А.Столыпина, одного которого на 20 лет реформ всяко бы не хватило.

* * *

По сути история византийского вероучения на Руси свидетельствует о том, что атеизм встречается в двух видах:

- Материалистический атеизм прямо заявляет: *«Бога нет, все рассуждения о нём — плоды художественного вымысла невежественных людей».*

[1] То же касается и обратного процесса: интеграции православия в лоно КПРФ.

- Идеалистический атеизм его как бы опровергает, заявляя: «Бог есть! мы научим вас вере и богоугодной жизни», — после чего громоздит столько злобных и вздорных мнений о Боге и Его Промысле, что общества, если не гибнут под властью таких вероучений и вероучителей, то шарахаются в материалистический атеизм, который прямо говорит, что таких богов — нет.

О том, что Бог всё же есть, и что Он — не такой, как учат вероучения идеалистического атеизма, догадываются не все, во многом вследствие того, что культура, не воспроизводящая человечный тип строя психики в преемственности поколений, оказывает в большей или меньшей мере зомбирующее воздействие, подавляет чувства людей и извращает их умо-разумение.

И точно так же, как идеалистический атеизм в форме византийского вероучения пришёл на Русь в X веке из-за рубежа, точно так же и материалистический атеизм в XX веке пришёл из-за рубежа, что было возможно только в условиях, когда вторгающейся извне идеологии нет эффективной внутренней альтернативы.

*　　　*
*

Понятно, что в эпоху господства над умами большинства населения беззастенчивого атеизма статистика распределения общества по типам строя психики не стала лучше, чем она была в языческие времена и в предшествующую эпоху господства идеалистического атеизма в форме православия.

Эта статистика ярко проявилась в действии в 1990-е гг., когда сдерживающие факторы в виде господства государственной идеологии и органов государственности СССР рухнули и людям — каждому персонально — представилась возможность безпрепятственно[1] показать, кто есть кто. В условиях безпрепятственности в 1990-е гг. бóльшая часть населения показала, что они по организации их психики — зомби. Новая правящая “элита” Россионии быстро и убедительно показала, что она в большинстве своём — зомби, скоты, опущенные в противоестественность и демоны, легко переходящие от одного из названных типов строя психики к другим, без каких-либо ярко выраженных тенденций обрести человечный тип строя психики. Носители типа строя психики зомби из состава тяглового люда, кто не смог приобщиться к постсоветской “элите” или найти место в структуре обслуживающих “элиту” трудовых ресурсов, в своём большинстве быстро скатились к опущенному в противоестественность типу строя психики или скотскому.

Т.е. причин для того, чтобы идеализировать период истории Руси от 1917 до 1991 г. нет, как нет причин и для того, чтобы возобновить СССР в прежнем виде. Но это не освобождает от обязанности понять тот период, поскольку без этого невозможно адекватно оценить состояние общества ныне и возможные варианты его будущего, что необходимо для того, чтобы выработать и осуществить политику, отвечающую интересам развития.

Было бы неправильно видеть в периоде истории с 1917 г. по настоящее время исключительно неуклонное продвижение России по пути деградации к необратимой катастрофе и гибели. Установленный в России масонско-фашистский режим идейных марксистов-интернацистов, идейным вождём которого был Л.Д.Броштейн (более известный под псевдонимом Троцкий), проиграл борьбу за государственную власть русскому многонациональному большевизму во главе с И.В.Сталиным. Вследствие этого сценарий мировой марксистской революции был сорван, и Русь не была окончательно и безвозвратно сожжена в нём, съиграв роль запала. Благодаря этому Русь получила возможности решения проблем своего собственного культурно-исторического развития, которые были во многом реализованы.

Если не вдаваться в перечисление исторически преходящих деталей, характеризующих ту эпоху, то главными достижениями народов Русской многонациональной цивилизации стали:

[1] Слово «свобода» — короче и легче произносится, вследствие чего оно бездумно употребляется в тех контекстах, где по смыслу речь идёт о безпрепятственности действий. Свобода же — совесть водительство Богом данное, по сути своей отличается от сдерживания поведения некими препятствиями — внешними ограничениями.

- построение надконфессиональной идеологии, пропагандировавшей нормы общинной этики, но уже не в масштабах компактно-проживающей общины, а в масштабах многонационального общества, живущего на огромной территории, где каждый человек всякому другому человеку должен быть другом, товарищем и братом.
- была ликвидирована многовековая неграмотность всех народов, некоторые из которых впервые за свою историю обрели письменность[1].

Первое если и не достигло полного успеха в смысле необратимости результатов, то наряду со вторым позволило провести индустриализацию страны и подготовить её к победе во второй мировой войне XX века. Изрядная доля выросших после 1917 г. приняла эту этику для себя как безальтернативную норму, благодаря чему страна и выстояла в 1941 г. и победила в 1945 г. И старшие поколения до сих пор вспоминают о том, как было хорошо жить на её основе.

Второе открыло пути к личностному развитию миллионов людей в нескольких поколениях, поскольку им стали доступны колоссальные объёмы разнородной информации, относящейся к разным эпохам и разным отраслям знаний и сферам деятельности людей. При этом надо отметить, что тематический спектр литературы, издаваемой в СССР в 1920-е — 1950-е гг., особенно не художественной, а научно-популярной и образовательной, был шире, нежели в последующие годы и пустословия по отношению к общему объему изданий тоже было существенно меньше, нежели с начала 1960-х гг. Хотя также надо отметить, что некоторые темы были закрыты для обсуждения вообще[2] либо освещались в извращённом виде с позиций диалектического материализма и атеизма[3].

И хотя знания и навыки — только приданое к типу строя психики, но они необходимы для осознания себя, качества личности и её роли в истории человечества и в текущей политике. Общепризнанно, что система образования СССР в период 1930-х — 1960-х годов была лучшей в мире, как по параметрам её доступности для населения, так и по качеству, даваемого ею образования, особенно в области естествознания и математики. Однако процессы, которые привели СССР к краху, протекали в его системе образования и были связаны с нею. **Но в то же самое время именно они и создали предпосылки к его возрождению в новом качестве в будущем.**

Поэтому отвлечёмся временно от рассматриваемой проблематики смуты и обратимся к рассмотрению образования.

*   *   *

Отступление от темы 5:
О двух системах образования

Как было отмечено ранее, образование может носить характер чувственно-интуитивный и текстуально книжный. Вследствие этого *системе образования в целом (включающей в себя обе составляющих — чувственно-интуитивную и текстуально-книжную)* может быть свойственен порок: если текстуально-книжная составляющая подавляет чувственно-интуитивную, то

[1] Что касается многовековой неграмотности этнически русского простонародья, то, как показывают археологические раскопки в Новгороде Великом, она — продукт власти над умами и душами людей на Руси РПЦ и “элитарного” государства: от XI века к XV падает уровень грамотности среди женщин и среди населения в целом. К XVII веку большинство населения на Руси уже не умело ни читать, ни писать. Это касается и представителей «духовного сословия», многие из которых с детства выучивали церковную службу на слух, но так и не научились читать и писать. В этом была одна из причин раскола при патриархе Никоне: не умеющие читать и писать попы *просто физически не могли* начать вести богослужение по новым книгам, но, почуяв, что они лишаются привычной кормушки, активно противодействовали церковной реформе.

[2] Библия была вне содержательной критики как в аспекте богословских вопросов, так и в аспекте её социологии. Она подвергалась просто осмеянию и пародированию как пережиток прошлого (см. неоднократно переиздаваемые в СССР произведения Лео Таксиля). Также и роль масонства в управлении глобальным историческим процессом была запретной темой.

[3] Это касается всей проблематики парапсихологии, мистики и религиозности, многих проблем фундаментальных наук и, прежде всего, физики и биологии.

система текстуально-книжного образования производит множество носителей *книжной “мудрости”*.

Но мудрость бывает только жизненной, т.е. она не может быть оторванной от чувств и интуиции, открывающих сознанию жизнь как таковую. Поэтому книжную “мудрость” приходится брать под стражу ироничных кавычек во избежание её буйства… Если её не брать под стражу кавычек, то в реальной жизни она имеет тенденцию превращаться в дурость[1].

Текстуально единообразно не формализованное чувственно-интуитивное образование, основанное на личных переживаниях и сопереживаниях, а также и на воображении, было основой культуры языческой Руси изначальной вне зависимости от форм существования в ней системы образования подрастающих поколений. В послекрещенские времена оно стало более характерно на Руси для простонародья, которому доступ к книжному образованию и *книжной “мудрости”* был закрыт системой толпо-“элитаризма”. Вследствие этого обе системы образования в послекрещенские времена на Руси вплоть до краха Российской империи в 1917 г. были разграничены функционально:

- Чувственно-интуитивная, ставшая простонародной, на протяжении веков была, прежде всего, ориентирована на формирование этических навыков и освоение основ массовых профессий, т.е. она была ближе к процессу формирования строя психики;
- Текстуально-книжная, ставшая “элитарной”, на протяжении веков была ориентирована на формирование субкультуры правящей рабовладельческой “элиты”, обучения “элитарного” корпуса управленцев и освоение профессий, которые до начала XX века также большей частью были “элитарными” или были ориентированы на непосредственное обслуживание прежде всего нужд “элиты”. Эта система была более ориентирована на формирование приданого к типу строя психики, а не на формирование типа строя психики.

С начала XX века, когда грамотность стала распространяться в обществе России более широко, чем это было в эпоху беззастенчивого “элитарного” рабовладения в формах крепостного права, книги и учебные пособия стали писать обо всём, вследствие чего текстуально-книжная система образования стала надстройкой (оболочкой) на простонародной — чувственно-интуитивной, в каковом качестве она и пребывает в настоящее время.

Однако при этом, сохранилась и сложившаяся в прошлом “элитарная” составляющая текстуально-книжной системы образования: чем “элитарнее” область деятельности, чем “элитарнее” социальная группа, — тем более в них преобладает *книжная “мудрость”,* подчас весьма оторвавшаяся либо злоумышленно оторванная от потребностей жизни и развития общества в целом.

Когда говорят об образовании в СССР, то подразумевают, что текстуально-книжное образование стало общедоступным. Но при этом забывают о второй составляющей образования чувственно-интуитивной.

Чувственно-интуитивная система образования свойственна всем обществам. В её основе лежат:

- личностное общение детей с родителями, а также с другими старшими родственниками;
- современная индивиду социальная среда *во всём её многообразии;*
- религиозное чувство индивида;
- дух народа — коллективная психика общества, носителем которой являются биополя людей и природные поля планеты.

Дух народа помнит всю его историю, хотя в исторически сложившейся культуре не каждый в состоянии произвольно получать из него желательную информацию осознанно. Но психика людей многоуровневая система, и потому многое из того, что не осознаётся, присутствует в духе народа и через безсознательные уровни психики людей оказывает своё воздействие на жизнь общества и его перспективы.

[1] Примером тому экономические реформы в России 1990-х гг., учинённые на основе книжной “мудрости” теми, кто начитался книжек «чикагского ребе» — нобелевского лауреата по экономике Мильтона Фридмена.

И процесс освоения образования личностью может протекать в двух направлениях:

- от души и чувств через интеллект к выражению в деятельности человека результатов образования;
- и от изустного или письменного текста в психику личности.

О втором направлении мы высказались в формулировке, отличной от характеристики первого направления. Причины этого в том, что некий текст может грузиться целенаправленно в память обучаемого непосредственно, минуя интеллект и никак не соотносясь с его чувствами. В результате в поведении человека книжная “мудрость” будет сама по себе, а интуитивно-чувственная житейская мудрость — тоже сама по себе; и они могут быть в конфликте друг с другом, причём конфликте — не осознаваемом личностью (а это если неразвитая шизофрения, то готовые предпосылки к её развитию).

Но и это не всё. Если процесс освоения образования протекает в первом направлении от души и чувств к выражению во внешнем поведении, то чувства в психике человека рождают образы явлений мира. Совокупность образов представляет собой мировоззрение. При выражении образного потока мыслеформ в лексике субъективные образы связываются с языковыми формами. Связка субъективных образов и языковых форм образуют понятие. Совокупность понятий в психике личности образует её миропонимание.

Мировоззрение и миропонимание бывают двух типов:

- Калейдоскопическое — элементы мировоззрения (а также и миропонимания) не имеют сколь-нибудь устойчивых взаимосвязей друг с другом и под воздействием обстоятельств мировоззрение (а также и миропонимание) индивида может изменяться. В результате в психике личности картина мира не складывается, мир становится непознаваемым, а жизнь непредсказуемой, и личность оказывается в зависимости от тех, кто берёт на себя роль её поводыря в этом мире.
- Мозаичное мировоззрение и миропонимание, в котором мир предстаёт как мозаичная картина, детальность изображения на которой тех или иных фрагментов может быть доведена индивидом до необходимого ему качества. Мозаичное мировоззрение и миропонимание могут быть двух видов:
  - Я-центричное, когда центром мира, и соответственно, — мозаики является сам индивид. Я-центризму свойственно накопление ошибок и потеря детальности по мере удаления образов объективной реальности от «Я-центра» в пространстве и во-времени.
  - Богоначальное, когда мозаика выкладывается в последовательности: Бог ⇨ Тварное мироздание ⇨ Земля ⇨ биосфера ⇨ общество ⇨ индивид. Тварное мироздание и все его фрагменты представляют собой триединство предельно обобщающих понятий материи-информации-меры[1].

Человечному типу строя психики соответствует Богоначальное мозаичное мировоззрение и миропонимание как основа для дальнейшего познания Жизни, избрания миссии в Промысле и выработки поведения в жизни. Другие типы строя психики могут существовать при любых типах мировоззрения и миропонимания.

Правильная система образования должна формировать мозаичное Богоначальное мировоззрение и миропонимание[2] и способствовать переходу обучаемых к человечному типу строя психики. Для этого чувственно-интуитивная составляющая должна в ней доминировать, а текстуально книжная — быть подчинённой чувственно-интуитивной составляющий; процесс образования должен протекать от интуиции и чувств через интеллект к деятельности в жизни.

---

[1] Мера по отношению к материи является матрицей её возможных состояний и переходов из одного состояния в другие; по отношению к информации мера является системой её кодирования. В названом триединстве одно без другого не существует. В таком понимании «Святая живоначальная Троица» — не Бог, якобы триединый, а тварное мироздание. А Бог — Творец и Вседержитель — единый. Этому соответствует и поговорка «Бог Троицу любит» — любит Своё творение.

[2] Более обстоятельно проблематика образования в материалах Концепции общественной безопасности освещена в работах ВП СССР “Диалектика и атеизм: две сути несовместны” и “Нам нужна иная школа”.

Но если процесс освоения образования идёт в направлении от текста в психику, то возможно формирование калейдоскопического мировоззрения и миропонимания, либо Я-центричной мозаики.

Это обусловлено тем, что система текстуально-книжного образования может быть направлена на программирование психики обучаемых разного рода догмами, возведёнными в ранг неусомнительных. В этом случае для достижения успеха, необходимо отсечь чувства от сопровождения процесса обучения. Образное мышление должно быть подчинено лексическому, чтобы соображать «мультфильмы» под текст и должно быть изолированно от чувств и интуиции, чтобы интуиция и чувства не опровергали загружаемый в психику обучаемого жизненно несостоятельный вздор, выраженный в лексике.

Положение усугубляется ещё и тем, что телевещание стало массовым, и оно тоже заполнено всяким вздором и работает на дебилизацию населения, поскольку экранизировать можно любой бред и клевету, придав им видимость достоверности в прямом смысле слова. Телевещание напрямую воздействует на мировоззрение. И вследствие этого для многих людей видеоряд о восстании декабристов — это кадры романтически-клеветнического фильма “Звезда пленительного счастья”, а вся эпоха 1920 — середины 1950-х гг. отображена в сериале “Московская сага”, представляющем собой экранизацию московских сплетен за полвека. Вопрос о достоверности показываемого в экранизациях потока событий и, в особенности, о соответствии характеров киноперсонажей реальным характерам исторических личностей, для большинства не встаёт.

Таковы плоды просвещения на основе науки Запада. Западная наука родилась в конфликте познания и вероучения библейского идеалистического атеизма. В своём самостоятельном развитии — к Богу она так и не пришла. И анализ её развития и достижений показывает, что она представляет собой калейдоскоп разрозненных функционально специализированных (в аспекте применения её теорий) мозаик (большей частью Я-центричных) и калейдоскопов. В ней мозаичные теории сложились на основе естественных наук; а теории, сложившиеся в области гуманитарных знаний, большей частью калейдоскопичны даже в тех случаях, когда обращаются к методам точных наук. При этом социологические науки в библейской культуре ориентированы на распространение и поддержание системы рабовладения.

2.4. Некоторые итоги

“Элита” Руси, отказавшись от язычества (в основе которого чувственно-интуитивное восприятие жизни) и подчинившись вероучению идеалистического атеизма, для начала стала жертвой книжной “мудрости” византийской церкви. Но этого ей оказалось мало, и в послепетровские времена она стала жертвой книжной “мудрости” атеистической западной науки. В этом одна из причин того, что на основе книжной “мудрости” Запада “элита” ни в Российской империи, ни в СССР не способна была решать даже проблемы сохранения своей власти, не говоря уж о проблемах общенародных и проблемах развития Русской цивилизации и человечества в целом.

Однако после того, как в СССР доступ к книжной “мудрости” Запада получили миллионы в нескольких поколениях, выяснилось, что своя родная система чувственно-интуитивного образования, уходящая корнями в языческие времена Руси изначальной, мощнее западной системы текстуально-книжного образования.

Эта мощь выразилась в следующих результатах:

- Те, кто (как думается многим “элитарным” аналитикам) не смог или не может осилить предлагаемый им текстуально-книжный образовательный стандарт, имеющий корни в атеистической науке, в своём большинстве — вовсе не тупицы. Среди них — большинство те, чья интуиция упреждающе сказала им уже в детском возрасте: это вздор, не трать время… И проучившись кое-как, не поступив в вузы, многие из них становятся хорошими профессионалами и наращивают квалификацию в своих профессиях на основе самообразования, будучи при этом носителями доброй этики. Их проблемы в том, что в своём большинстве они не получили от системы обязательного образования широкого кругозора

и адекватных жизни знаний социологического и общеуправленческого характера, в силу чего они зависимы от власти, но не способны породить власть сами.

- Те, кто (как думается многим “элитарным” аналитикам) успешно освоили предлагаемый им текстуально-книжный образовательный стандарт, имеющий корни в атеистической науке Запада, поступили в «престижные» вузы, — в большинстве своём бесчувственные зомби, с подавленными чувствами и интуицией, носители книжной “мудрости”, способной стать дуростью в жизни в любой ситуации, не соответствующей тексту. Они массовым потоком вливаются в сферу власти.
- Но есть и меньшинство, интуиция и чувства которого не были заглушены в процессе учёбы, и они прошли полные курсы текстуально-книжного образования как обязательного, так и высшего и выше высшего.

Последнее создало предпосылки к тому, чтобы на Руси наконец-таки родилась и возобладала своя наука, как одна из составляющих язычества в единобожии.

Неприятный парадокс для заправил библейского проекта порабощения человечества состоит в том, что они сами же этому и помогли.

Дело в том, что философии бывают двух типов:

- цитатно-догматические, работающие по принципу *«возник вопрос? — ищи мнение (цитату по этому поводу) легитимного авторитета»;*
- методологические, работающие по принципу *«возник вопрос? — осваивай метод познания жизни и ищи ответ сам».*

Диалектический материализм марксизма стал первой публичной методологической философией в культуре Запада. Там это прошло без последствий.

Методологические философии открыты для развития и продуктивнее в деле выявления проблем и их разрешения. Это одна из причин, почему марксизм без особого труда снёс цитатно-догматическую философию имперского православия (РПЦ).

В СССР же без последствий внедрение марксизма не прошло. Хотя для большинства проходивших марксизм в школах и вузах он стал догмой, но для меньшинства он стал перстом, указующим на существование класса методологических философий и возможность их развития, в том числе и на основе религии *в органичном единстве с нею науки*.

Кроме того, благодаря тому, что марксизм нёс в себе методологическую составляющую, те, кто, освоил эту составляющую, оказались в СССР в области такой духовной свободы и такой свободы интеллекта и творчества, какой просто быть не могло под властью византийского вероучения[1]. Это дало возможность по совести и свободному разумению прочитать и сопоставить друг с другом и Жизнью священные писания разных вероучений и их толкования.

В результате выяснилось, что атеизм бывает в двух видах, о чём было сказано выше; что Бог есть, что Он отвечает тем, кто старается понять Его Промысел и найти смысл своих жизни и дела в русле Его Промысла.

В результате:

- для того чтобы перемолоть и отвергнуть идеалистический атеизм византийского христианства, Руси понадобилось почти 1000 лет;
- а для того, чтобы перемолоть и отвергнуть материалистический атеизм марксизма, Руси понадобилось чуть более 70 лет.

По сути, в процессе переосмысления внедрённых заправилами библейского проекта порабощения человечества идеологий идеалистического атеизма и материалистического атеизма, атеистической науки, созданной в культуре Запада, — Русь обрела то, чего ей так не хватало в первом тысячелетии нашей эры для безкризисного дальнейшего самобытного развития — это:

- Осознание многовариантности организации психики человека (типы строя психики).
- Осознание различий мозаичного Богоначального мировоззрения и миропонимания от всех прочих.

[1] Хотя для тех, кто её не освоил, марксизм действительно стал тоталитарной идеологий, подавляющей свободу личности.

- Предпосылки к ликвидации многовекового конфликта атеистической науки и атеистической религии[1] путём очищения от ошибок и науки, и религии на основе *веры Богу и диалога с Ним по жизни.*

Однако эти достижения носят пока качественный характер, а не сколь-нибудь статистически весомый количественный. А в жизни общества никакие принципы и достижения не работают сами по себе, помимо деятельности и бездеятельности людей, это общество составляющих. И это означает, что к настоящему времени потенциал продолжения смуты не исчерпан.

Потенциал продолжения смуты не исчерпан вследствие того, что:

- После уничтожения СССР в жизнь вошло несколько новых поколений[2], в которых доля носителей опущенного в противоестественность и скотского типов строя психики выше, нежели была во взрослом населении на конец 1991 г. Причина этого в том, что в деградировавших (по показателю «тип строя психики») семьях, в большинстве случаев в новых поколениях при господстве в СМИ и системе образования культа индивидуализма воспроизводится тип строя психики родителей. Кроме того, в таких условиях и в экономически благополучных семьях, если родители заняты добыванием денег, воспитанием детей занимается телевидение и среда, вследствие чего экономически благополучные семьи в последующих поколениях деградируют (по показателю «тип строя психики»).
- Кроме того, постсоветская система образования деградировала в сопоставлении с советской: *в системе образования стало больше вздора, неадекватного жизни.* Особенно это касается образования в области социологических наук, включая и экономическое образование. Отторжение этого вздора и несущей его системы образования в целом детьми и подростками на основе чувственно-интуитивной составляющей их психики — неизбежно. Но к завершению подросткового периода они не успеют выработать самостоятельно альтернативное жизненно-состоятельное мировоззрение и миропонимание.
- Не надо забывать и о переключателе отношения тяглового люда к власти, в зависимости от её ориентации на воплощение в жизни целей Промысла Божиего, либо на противодействие Промыслу. Нынешняя же власть по-прежнему носит “элитарный” характер: по своим жизненным стандартам от народа она оторвалась, кланово обособилась, учиться ничему не хочет, уповает на интеллектуальную поддержку своей политики консультантами от науки, забывая о том, как консультанты от той же самой науки (имеющей корни в атеистической науке Запада) привели к краху СССР, и до настоящего времени не задумываются о причинах краха.
- Россионская академия наук о неадекватности культивируемых ею социологии в целом и экономической науки, в частности, не задумывается.
- Вузы в их большинстве в системе высшего социологического образования студентам (в своём большинстве прошедшим ещё в школе тест на восприимчивость к зомбированию текстами) несут всякий вздор, который те воспринимают в свою психику в качестве накопленной передовым Западом книжной “мудрости”.
- РПЦ активизировалась и сзывает народ под свои хоругви, обещая научить людей христианскому общежитию, но не желает переосмыслить ни своё прошлое, ни свои взаимоотношения с Богом, и отказывается вернуться к истинному Христианству как язычеству в Единобожии. Это — церковь, в своём самодовольстве превзошедшая Лаодикийскую[3].

---

[1] Общество на основе вероучений идеалистического атеизма порождает коллективный дух (эгрегор) — носитель этого вероучения. Этому своему порождению приверженцы вероучений идеалистического атеизма и молятся как Богу истинному. Но Бог такого рода культуры, если они упорствуют в заблуждениях, не внемля ничему, — искореняет.

[2] По данным социологов подростково-молодёжный слэнг обновляется раз в пять лет. Он играет роль опознавательного знака «свой — чужой» в подростково-молодёжной среде. Если соотноситься с этим показателем, то за 15 лет, прошедших после уничтожения СССР, во взрослую жизнь вошли 3 поколения. И ещё два поколения пребывают в подростково-молодёжном возрасте.

[3] См. Аопкалипсис (Откровение), гл. 3:

→→→

- В среде же православно воцерковленных есть и те, кто психологически готов к силовым действиям в целях подчинения политики Российской государственности носителям истинной, по их мнению, веры.

И это приводит к вопросу: *Как избежать очередного акта обострения смуты?*

«13. Имеющий ухо да слышит, что Дух говорит церквам. 14. И Ангелу Лаодикийской церкви напиши: так говорит Аминь, свидетель верный и истинный, начало создания Божия: 15. знаю твои дела; ты ни холоден, ни горяч; о, если бы ты был холоден, или горяч! 16. Но, как ты тёпл, а не горяч и не холоден, то извергну тебя из уст Моих. 17. Ибо ты говоришь: “я богат, разбогател и ни в чём не имею нужды”; а не знаешь, что ты несчастен, и жалок, и нищ, и слеп, и наг. 18. Советую тебе купить у Меня золото, огнём очищенное, чтобы тебе обогатиться, и белую одежду, чтобы одеться и чтобы не видна была срамота наготы твоей, и глазною мазью помажь глаза твои, чтобы видеть. 19. Кого Я люблю, тех обличаю и наказываю. Итак будь ревностен и покайся. 20. Се, стою у двери и стучу: если кто услышит голос Мой и отворит дверь, войду к нему, и буду вечерять с ним, и он со Мною».

2.5. Заключение

Ответ на вопрос, поставленный в завершении раздела 2.4, пусть каждый напишет сам: сначала — в своей душе, а потом — делами своей жизни, — мудрому достаточно того, что Бог даёт к вразумлению в Жизни и творчеству в русле Промысла Его…

Внутренний Предиктор СССР,
17 ноября — 14 декабря 2006 г.

ПРИЛОЖЕНИЯ

1. Борис Годунов

Борис Фёдорович Годунов, родился в 1552 г. Рос и воспитывался, начал делать карьеру под присмотром дяди — Дмитрия Годунова, одного из создателей и руководителей опричнины.

По мнению многих историков и большинства обывателей, Борис Годунов — вдохновитель, если не прямой закулисный организатор убийства в Угличе 15 мая 1591 г. младшего сына Ивана Грозного — царевича Дмитрия, который должен был наследовать трон за Фёдором Иоанновичем, если тот останется бездетным.

Однако с января 1590 г., включая и период времени непосредственно перед гибелью Дмитрия, Б.Годунов руководил войсками в войне против Швеции, а в день гибели царевича вёл переговоры со шведами о сдаче ими Нарвы: в таких условиях и при тогдашних средствах связи, на наш взгляд, организовать заговор с целью убийства престолонаследника и руководить им — представляется физически невозможным.

Но вне зависимости от того, кем было организовано убийство Дмитрия (Годуновым, Шуйскими или кем-то ещё, либо Дмитрий погиб по неосторожности в приступе болезни), оно открыло Годунову путь к трону, которым он, будучи управленцем, более дееспособным, чем многие родовитые бояре, и прошёл. Борис Годунов был избран царём Земским Собором 17 февраля 1598 г. Собор не был для Бориса «карманным» органом, который просто утвердил его «диктаторское» решение стать царём. Т.е. что бы ни писали проромановские историки и какова бы ни была власть над «общественным мнением» мифа о Годунове в последующие времена, следует признать, что **Борис Годунов был — законный русский царь, получивший царские полномочия от Земского Собора, уже доказавший свою состоятельность в качестве управленца в период царствования Фёдора Иоанновича: т.е. юридически правомерно обвинить Бориса Годунова в узурпации престола — невозможно.**

Однако по критериям того времени Борис Годунов был «худородным» и «выскочкой»: *основоположник рода Годуновых — татарский мурза Чет — вступил в русскую службу в 1330 г.; сам Борис возвысился в опричнине, которая выкосила многих родовитых бояр; он был зятем Малюты Скуратова — непосредственного руководителя опричнины; сам Борис стал боярином только в 1580 г.*

При нравах того времени «выскочка» Годунов как царь и родоначальник новой династии был нравственно неприемлем для всей более родовитой боярской олигархии вне зависимости от его человеческих качеств и от качеств его как государственного деятеля и политического курса, им проводимого. Тем более Годунов был неприемлем в качестве царя боярской олигархии, если они видели в нём продолжателя политического курса Ивана Грозного на укрепление централизованного государства и подавление проявлений феодальной раздробленности и боярско-олигархического антинародного эгоизма (а факты истории говорят, что это так и было). Кроме того, опричное прошлое (хотя высказываются мнения, что Б.Годунов себя не запятнал соучастием в её зверствах, т.е. не был рьяным опричником), также способствовало ненависти к нему со стороны пострадавшей от опричнины родовитой боярской олигархии, переплетённой многовековыми родственными связями.

Поэтому вне зависимости от того, причастен ли Борис Годунов к убийству царевича Дмитрия в Угличе, либо его подставили (мать и родня царевича сразу же после его гибели — ещё до расследования — обвинили Годунова перед толпой угличан в том, что именно он подослал убийц) и оклеветали более родовитые Шуйские, Романовы или кто-то ещё, желавшие возвести своего человека на престол, но объективно воцарение Годунова, на которого общественное мнение — в конце концов — возложило ответственность за гибель Дмитрия, стало толчком к тому, чтобы *смута из умов, прежде всего боярских,* выплеснулась в политику и стала реальностью в жизни всего общества и государства.

Если многие историки и беспричинно верящие им обыватели выдвигают в качестве мотива организации убийства царевича Дмитрия Борисом Годуновым его властолюбие

как таковое, под воздействием которого он, желая стать царём, готов был идти к этой цели по трупам[1], то, даже принимая это предположение, всё же следует признать, что мотивы к убийству царевича были и у других — практически у всех членов родовитой боярской олигархии.

В убийстве Дмитрия были заинтересованы многие родовитые — те, кто действительно рвался на трон. Были среди них и те, кто и Ивана Грозного считали не сыном Великого князя Московского Василия III, а «выблядком», рождённым в блуде его супругой — Еленой Глинской. Елена Глинская — вторая жена Василия III. Согласно легендам род князей Глинских происходит от одного из сыновей Мамая — «того самого», род Глинских на службе в Москве только с 1508 г. (“Большая советская энциклопедия”, изд. 3, т. 6, стр. 593). С первой супругой — Соломонией, вследствие бездетности их брака, церковь позволила Василию III в 1526 г. развестись, вследствие чего Соломония была пострижена в монахини, после чего Василий III женился на 17-летней Елене Глинской. Однако, вскорости стали распространяться слухи, что, уже будучи монахиней, Соломония родила сына, отец которого по её утверждению был Василий III. Согласно официальной версии ребёнок умер во младенчестве. Однако вскрытие его захоронения в последующие времена показало, что в могиле была кукла. Была ли эта кукла якобы умершим её “сыном”, либо реальный сын был подменён этой куклой, чтобы обезопасить его — на сей счёт есть разные мнения, но достоверно до настоящего времени ничего не известно. Некоторые историки в качестве мотивации Ивана Грозного к организации массовых репрессий выдвигают утверждение о его стремлении найти старшего брата и уничтожить его как претендента на престол.

При таких фактах и слухах, ходивших в обществе, о событиях ещё недавней (в те времена) истории — с точки зрения многих представителей родовитой боярской олигархии Иван Грозный вообще не имел права царствовать (о хождении в высшем обществе такого мнения в конце XVI века в наше время мало кто знает); соответственно, по их мнению, не имели права царствовать и потомки Ивана Грозного. Для таких убийство Дмитрия — всего лишь сына *«выблядка», узурпировавшего трон,* было шагом к восстановлению «законных прав на трон» представителей других ветвей Рюриковичей, возможно — реальных потомков законного наследника Василия III — таинственно исчезнувшего сына Соломонии.

В этом случае, зная ненависть “элиты” к «выскочкам из низов», тем более, если «выскочки» более даровиты и более эффективны в деле, нежели представители исторически сложившейся “элиты”, убеждённой в своей легитимности и безраздельном праве на власть, следует признать, что убийство царевича Дмитрия с возложением вины во мнении народа за это преступление на правителя Годунова было наиболее предпочтительным политическим сценарием для боярской олигархии, поскольку сразу решало две задачи:

1. Делало должность царя в перспективе вакантной и
2. Даже в случае воцарения действовавшего правителя Бориса Годунова лишало его легитимности на царстве именно как якобы организатора убийства *законного в общенародном мнении* наследника, в то же самое время придавая видимость нравственной правомочности борьбе против династии Годуновых, её свержению и воцарению после него кого-либо из родовитых Рюриковичей.

Ещё одно обвинение в адрес Бориса Годунова — организация убийства царя Фёдора Иоанновича, мужа его сестры Ирины (в его останках в 1963 г., как сообщают некоторые источники[2], обнаружили сверхъестественное количество ртути, что ложится в версию о его убийстве).

---

[1] Свой вклад, который оказался весомым, в придание популярности этой версии внёс и А.С.Пушкин.

[2] См. В.Бегичева “Ускорил я Фёдора кончину” в журнале “За семью печатями” (http://www.z7p.ru/13.htm).

Однако есть и иные мнения со ссылками на те же исследования захоронений Ивана Грозного и его родственников в 1963 г. (см. А.Б.Мартиросян. “Заговор маршалов”, Москва, «Вече», 2003 г.) Как сообщает А.Б.Мартиросян (стр. 19), тогда в останках Ивана Грозного действительно было зафиксировано сверхъестественное содержание ртути — в 2600 раз превышающее среднестатистический естественный уровень. Но там же, — вопреки сообщаемому В.Бегичевой, — А.Б.Мартиросян подчёркивает, что в останках Фёдора Иоанновича «ртути зафиксировано не было». При этом сверхъестественно высокое содержание ртути тогда же было обнаружено и в останках старшего сына Ивана Ивановича (убитого отцом, что легло в основу сюжета известной картины И.Е.Репина).

→→→

Но и это предполагаемое убийство вписывается в изложенный выше сценарий потому, что и Фёдор Иоаннович был сыном того же Ивана Грозного[1] со всеми вытекающими из этого факта для него последствиями в русле описного сценария.

Да, это — «многоходовка», рассчитанная не на один год, а то и не на одно десятилетие. Но факты истории периода от развода Василия III с Соломонией в 1526 г. до воцарения Романовых в 1613 г. более соответствуют этой боярско-олигархической «многоходовке», направленной на возведение на престол «достойного» — «родовитого» — «своего человека», нежели вырванное из общеисторического контекста обвинение «худородного» «выскочки» — одиночки — Бориса Годунова в организации убийства Дмитрия по мотивам одержимости властолюбием (посмотрите на карту: где Нарва и где Углич?): в большой политике без корпоративно-классовой поддержки или без поддержки «своей команды», сформированной на тех или иных принципах («круговой поруки» разбойничьей хунты либо идейной убеждённости) — в одиночку ничего невозможно сделать.

Не следует забывать, что единственное, в чём боярская олигархия знала толк и в чём поднаторела, — это интриганство внутри самой себя с целью «хапнуть». Как сословие она больше ничего делать не умела и учиться чему-либо не желала: *сколько войн и сражений проиграли её воеводы либо сдуру, либо подсиживая друг друга? сколько усобиц её предки организовали ещё до смуты начала XVII века? как экономикой государства бояре управляли? что известно об отечественной науке и системе образования периода до Петра I?* — Единственное, что родовитая боярская олигархия умела — **плести интриги друг против друга, отстаивая права местничества (положение в социальной иерархии) и перераспределяя доли в доходах от продажи интересов Родины её врагам**. Борис же Годунов в сценарии такого рода «многоходовки», будучи «выскочкой», обречён был практически в одиночку противостоять всей боярской родовитой олигархии, непрестанно сталкиваясь с её неумением делать дело, с саботажем и вредительством и обыкновенным паскудством характера.

Что касается простонародья, то организация психики подавляющего большинства его представителей и ныне (спустя 400 лет) такова, что их интересы большей частью локализованы в интервале времени «сейчас ± две недели», вследствие чего разного рода политические «многоходовки», охватывающие подчас не только десятилетия, но и тысячелетия, не укладываются в их сознание; а идея о том, что Борис «зарезал маленького царевича», чтобы самому стать царём, — это понятно любому холопу, который в глубине души мечтает сам оказаться на вершине пирамиды рабовладения, на которой, как ему представляется, находится царь или иной глава государства (из этого представления во многих “демократиях” и проистекает конституционное ограничение количества сроков президентских полномочий). Поэтому общество в конце XVI века с лёгкостью поверило клевете на Бориса Годунова, не задаваясь какими-либо вопросами ни об источниках её происхождения, ни о целях её распространения, ни о её адекватности…

- С тем же боярско-олигархическим неумением, саботажем и вредительством столкнулся и Иван Грозный в начале своего царствования. Воздействия этой сословно-олигархической дурости и вредительства, на начатую им политику благоустройства государства, Иван Грозный не выдержал, сорвался — появилась опричнина.

На основании этого А.Б.Мартиросян делает вывод, что в «промежутке между 1554 по 1557 г. семью Ивана Грозного стали всерьёз травить ртутью». В 1560 г. умерла его первая жена Анастасия, в отравлении которой он не сомневался. Там же (стр. 20) А.Б.Мартиросян сопоставляет симптоматику отравления ртутью с *изменившимся в его зрелые годы* характером Ивана Грозного: частые глубокие депрессии, хроническая бессонница, мания преследования, психические расстройства, выражающихся во внезапных приступах буйства + к этому нарушения в работе генетического аппарата, что приводит к рождению нездорового умственно неполноценного потомства (Фёдор Иоаннович вписывается в эту картину). По мнению А.Б.Мартиросяна это изменение характера Ивана Грозного в его зрелые годы — следствие того, что лейб-медик — иностранец, выпускник Кембриджа, выполняя заказ внешнеполитических сил (в версии А.Б.Мартиросяна — британских), — Элизеус Бомелия сживал со свету Ивана Грозного и его род, дабы остановить развитие России.

[1] Некоторые историки утверждают, что и Иван Грозный умер в результате отравления, организованного Борисом Годуновым (это дополнительно к тому, что Грозного на протяжении многих лет травил Бомелия): см. Н.Пронина “Иван Грозный «мучитель» или мученик?” (Москва, «Яуза», «ЭКСМО», 2005 г., стр. 409 — 419).

- Борис Годунов, памятуя о злоупотреблениях опричнины, продолжая политику благоустройства государства, попробовал обойтись без опричнины — не получилось: боярская олигархия ввергла страну в смуту, в которой сжила со свету и самого Бориса Годунова и избавилась от его потомков. Его сын Фёдор — новый Русский царь — был убит; мать Фёдора — вдовствующая царица, супруга Бориса — была убита; дочь Ксения — была сдана в наложницы Лжедмитрию I и некоторое время была его любовницей, но их брак (хотя о нём и поговаривали) не состоялся, и она закончила свою жизнь в монастыре под именем Ольги в возрасте около 40 лет.

Т.е. те факты истории, которые известны нам в наше время, говорят, что нет никаких причин, чтобы вину за организацию убийства в Угличе царевича Дмитрия Ивановича *(если это действительно было убийство, а не несчастный случай)* возлагать исключительно на Бориса Годунова.

Тем более не надо считать Годунова дураком, который не мог догадаться, что в случае убийства Дмитрия он — как чуждый боярской олигархии «выскочка» и один из потенциальных претендентов на трон — первый, кто будет обвинён в его организации. Поэтому, если бы он действительно был организатором убийства царевича Дмитрия, то он обязан был позаботиться о том, чтобы определённо высветилась вина кого-либо из его политических противников или нейтралов, а не о том, чтобы мнимых убийц умертвили раньше, чем их допросят; и не о том, чтобы в ходе официального расследования была обнародована версия самоубийства царевича по неосторожности во время приступа эпилепсии. Также полезно вспомнить, что расследование возглавлял противник Годунова, интриган и будущий “царь” смутного времени Василий Шуйский, который в начале смуты пустил версию о ещё одном расследовании, которое он якобы провёл параллельно официальному, но результаты которого скрыл от боярской Думы в период правления Бориса Годунова потому, что тайное параллельное расследование якобы выявило именно вину Бориса, по отношению к которому Шуйский якобы тогда был беззащитен. Но фактических материалов этого якобы проведённого В.Шуйским расследования никто и никогда не видел.

Вопрос о виновности в убийстве царевича Дмитрия исторически («кармически») значим и в настоящее время, поскольку, если Борис Годунов к нему не причастен, но *оклеветан (как показала смута — бояре были весьма крутые интриганы и лгали беззастенчиво, даже целуя крест — в частности Марфа Нагая признала Лжедмитрия своим сыном),* а с клеветой согласились представители всех слоёв общества чуть ли не общенародно, то бедствия смуты и последующая политика пришедшей в результате смуты к власти династии — закономерное воздаяние всем сословиям за неспособность различать правду и ложь…

Закономерна и судьба династии Романовых. Путь к её восхождению на престол открыла клевета на Бориса Годунова, в чём ни один из Романовых не покаялся… Кроме того, один из инициаторов становления династии — Фёдор (Филарет) Романов, отец первого её царя — Михаила, — стал изменником по отношению к законному государю Борису Годунову, а также — и *изменником Родины (поскольку интрига по свержению династии Годуновых, протекала, с участием агрессивных по отношению к народам России внешнеполитических сил).*

Оправдание Романовых тем, что Борис Годунов — сам интриган[1], и Собору 1598 г. предшествовали интриги с его стороны, не могут быть приняты, поскольку:

- Интриганство было нормой жизни боярской верхушки того времени — кто интриг не плёл сам либо был неумел в этом искусстве, не мог удержаться в правящей боярской олигархической корпорации (в лучшем случае ему бы позволили сидеть в его имении на хозяйстве, а в худшем — он сложил бы голову на плахе или скоропостижно умер от неведомой хвори, оказавшись у кого-то на пути).
- Но и в интриганстве есть специфика:

[1] Аналог «сам — дурак», какой довод обычно не принимается.

- противникам Годунова не было дела до качества жизни народа, обеспечиваемого государством, и в своих интригах они были движимы личностным и клановым эгоизмом и неприятием «худородного выскочки» в качестве главы государства — за ними не было никакой идеи, кроме: *«Иван Грозный — «выблядок» и узурпатор[1]; Годунов — худородный, выскочка, узурпатор; на решение Собора 1598 г. — плевать; мы — лучшие, престол должен быть наш, народ — быдло, всё стерпит[2], а там посмотрим, как получится»;*
- и хотя для Годунова интриги тоже были средством освоения и удержания государственной власти, но плодами его власти пользовалось всё общество, а не только боярская олигархия (в частности, интеграция в состав Российского государства Сибири, Поволжья вплоть до Каспия, лесостепной и степной зоны Европейской равнины — это плоды политики Бориса Годунова, которые династия Романовых либо унаследовала в готовом виде, либо начатки которых были положены в период правления и царствования Бориса Годунова).

- Собор 1598 г. все интриги Годунова, предшествовавшие его воцарению, если и не предал забвению, то не поставил их ему в вину точно так же, как впоследствии в результате Собора 1613 г. не были никому поставлены в вину интриги приверженцев Романовых, которые привели страну к смуте и её бедствиям.

Отвергнув решение Собора 1598 г. и начав интригу, направленную на свержение династии Годуновых, боярская олигархия противопоставила себя народам России, представителем которых был Собор 1598 г. Т.е. юридически Романовы до воцарения — изменники и предатели, и если воцарение спасло их от юридической ответственности за соучастие в смуте, то Божий суд сотворился не только в отношении династии Годуновых, но и в отношении династии Романовых…

И РПЦ полезно признать своё соучастие (в лице патриарха Филарета Романова) и в клевете на Бориса Годунова, и в свержении законной династии Годуновых… Клеветать на Годунова РПЦ продолжает и ныне: в приводимой в Части 1 публикации о смысле праздника 4 ноября на Московском епархиальном сайте Б.Годунов упомянут в качестве одного из инициаторов смуты. **Спрашивается**: *Как царь, избранный Собором, чья деятельность была направлена на благоустройство государства и расширение его границ (это давно выявлено историками и материалы общедоступны, см., в частности, справку: http://www.proza.ru/texts/2002/07/16-02.html) может быть одним из организаторов смуты, в результате которой погиб и он сам, и пресёкся его род, а главное — страна вошла в годину бедствий, в которой только милостью Божией не погибла?*

Может быть правильнее признать (и это более соответствует фактам истории), что под властью Бориса Годунова России был дан шанс преобразиться, избежав тем самым назревавшей смуты, но гордыня и эгоизм родовитой боярской олигархии, презиравшей «худородного выскочку», возглавившего государство, и безучастность к разграничению правды и лжи остального общества, не позволила этим шансом воспользоваться?

Мог бы Б.Годунов избежать разгула смуты, но не избежал вследствие того, что не сумел воспользоваться какими-то возможностями? — это уже не тема для историко-политической аналитики, а его ответственность перед Богом за прожитую жизнь.

---

[1] Один из сюжетов программы телеканала “Культура” 4 декабря 2006 г. был посвящён археологическим исследованиям на территории Московского Кремля. Речь шла об исследованиях захоронений Рюриковичей. Среди всего прочего было сказано: 1). Мать Ивана Грозного великая княгиня Елена Васильевна Глинская не умерла своею смертью, а была отравлена. 2). Отцом Ивана Грозного — вопреки сплетням, унаследованным от той эпохи, — был великий князь московский Василий III, а не боярин князь Иван Фёдорович Телепнёв-Овчина-Оболенский — фаворит Елены Глинской после смерти Василия III, бывший дружкой на их свадьбе. Эти выводы были сделаны на основании исследования останков Рюриковичей.

Спрашивается, как должен был Иван Грозный относиться к боярской олигархии, которая отравила его мать и первую жену (Анастасию), а его самого ославила на несколько веков как «выблядка»?

[2] Современный аналог: «пипл схавает».

Сказанное не означает, что Борис Годунов был безгрешен[1] и его следует канонизировать как ещё одного святого царя-мученика, безвинно пострадавшего на Руси от рук злобных соотечественников, подобно тому, как это проделало ведомство Алексея Михайловича Ридигера в отношении Николая II (Николай II не был безвинной жертвой: своею жизнью и жизнями членов своей семьи он расплатился за ту греховную — англофильски-пробританскую антирусскую политику, которую проводил на протяжении всего своего царствования: две войны — японско-русская и первая мировая война XX века — для России не были неизбежны, а являются результатом пробританской антирусской политики режима Николая II — см. работы ВП СССР “Разгерметизация”, от “Человекообразия к человечности”, “О расовых доктринах: несостоятельны, но правдоподобны, раздел 4.1. “Бездарность расы господ: спесивому хвала лучше Дара”).

Сказанное означает, что следует перестать клеветать на людей в прошлом и в настоящем, перестать создавать и культивировать на основе вымыслов и сплетен заведомо лживые историко-политические мифы и перестать относиться к такого рода мифотворчеству и мифам как минимум безучастно, а как максимум восторженно одобрительно.

[1] Судя по ощущениям, строй психики у него был демоническим, а в окружении преобладал строй психики зомби и скотский в “элитарной” модификации.

2. Чудо Георгия о змие

Отметим, что сопоставление изображений Георгия Победоносца на иконах древности и относительно поздних обнажает изменение церковного мировоззрения и утрату веры Богу в более поздние времена. Общеизвестные ныне изображения Георгия — всадник на коне, пронзающий копьём змея, извивающегося в ногах коня.

В крепости Старой Ладоги (столицы Руси во времена Рюрика и возможно ранее) стоит Георгиевский собор, датируемый 1165 либо 1167 г. В нём одна из фресок посвящена подвигу веры Георгия Победоносца. Её фотографическое изображение приведено ниже[1]:



Фреска расположена не на плоской стене, *а на полукруглой в плане стене* диаконника[2] *(её полукруговой контур виден в верхней части фотографии),* поэтому на плоском фотографическом изображении стены с фреской надо учитывать искажения по краям кадра и перспективные искажения по высоте, поскольку оптическая ось объектива фотоаппарата при съёмке была направлена вверх под углом к горизонтали.

Сюжет этого изображения отличен от общеизвестного по более поздним иконам:

---

[1] Файл с изображением фрески взят в интернете, см.: http://artclassic.edu.ru/catalog.asp?cat_ob_no=&ob_no=14384 и собственно: http://artclassic.edu.ru/catalog.asp?ob_no=17003&cat_ob_no=

[2] Название одного из помещений храма — происходит от слова «диакон».

Дева в белом хитоне (она изображена в нижней части правой стороны кадра, её фигура видна не полностью, поскольку часть фрески утрачена) **ведёт змия** (его изображение у нижнего края кадра) **на поводке. Георгий их сопровождает — на белом коне, с обнажённым мечом в положении «на караул»** (клинок лежит на правом плече, правая рука опущена к бедру — но лезвие меча и его эфес на фреске трудно различимы, поскольку их изображение выцвело и представляет собой к настоящему времени несколько более светлые линии, чем одежды Георгия). Т.е. изначально легенда о подвиге Георгия утверждала: **Георгий утихомирил змия словом.** Это было возможно, поскольку Георгий в этом подвиге явил силу своей веры Богу.

Но спустя несколько столетий сознание воцерковленных такого вместить уже не могло, и в массовой иконографии этот сюжет был вытеснен общеизвестным — *Георгий копьём пронзает змия: власть силы в церкви стала превыше* ***живой веры Богу — её силы и власти****…*

В наши дни З.Церетели довёл традицию изображения Георгия с копьём до полного идиотизма. В скульптурной композиции Церетели, водружённой в Москве, змий порублен на куски, а Георгий представлен пронзающим один из его кусков: копьём, как известно не рубят, а пронзают, что наводит на мысли о том, что змия в представлении Церетели на куски порубил кто-то другой, а Георгий появился потом, но именно ему досталась слава победителя; либо, что Георгий явил и второе “чудо” — копьём (!!!) порубил змия на куски.